

தமிழ்நாடு சட்டமன்றம்

திங்கட்கிழமை, 1973 ஏப்ரல் 2.



சென்னை, செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்ட மன்ற மண்டபத்தில் பிற்பகல் 4 மணி அளவில் மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் [திரு. சி. பி. சிற்றரசு] அவர்கள் தலைமையில் சட்ட மன்றம் கூடியது.

1. வினாக்கள்—விடைகள்.

உடுக்குறியிடப்பட்ட வினாக்கள்

Selection Grade Post

* 321. Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether the service of the Secondary Grade Teachers who worked in the Panchayat Union Schools was taken into account for Selection Grade when they were taken into the Government (Board) High Schools; and

(b) if not, the reasons therefor?

தேர்வுத்தரப் பதவி

திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி: மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) ஊராட்சி ஒன்றியப் பள்ளிகளில் பணி புரிந்த இடைநிலைத் தர ஆசிரியர்களின் பணிநிலை, அரசு (கழக) உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் பணிபுரிய அந்த ஆசிரியர்கள் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டபோது அவர்கள் பணி தேர்வுத்தரப் பதவிக்கு கணக்கிலெடுத்துக்கொள்ளப்பட்டதா?

(இ) இல்லையெனில், அதற்கான காரணங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: (அ) இல்லை; பஞ்சாயத்து யூனியன் பள்ளிகளிலிருந்து அரசு (கழக) உயர்நிலைப்பள்ளிகளுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்ட ஆசிரியர்களுக்கு, அவ்வாறு அவர்கள் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்ட நாளிலிருந்துதான் முதுநிலை உரிமை வழங்கப்படுகிறது.

(இ) பஞ்சாயத்து யூனியனின் கீழ் அத்தகைய இடைநிலை ஆசிரியர்கள் ஆற்றிய பணிக்காலத்தைக் கணக்கிட்டு முன்னிடம் வழங்கினால் அது ஏற்கனவே கழக உயர்நிலைப்பள்ளிகளில் பணியிலிருப்போரின் முதுநிலையைப் பாதிக்கும்; நிரந்தரமாக பணியிலிருப்பவர்களிடமிருந்து முடிவில்லாத மேல் முறையீடுகளுக்கும் வழி வகுக்கும்.

[1973 ஏப்ரல் 3]

B.T. Teachers in Government High Schools

* 322 Q.—THIRUVALARGAL V. ISVARMURTI AND A. R. DAMODARAN : Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) the number of B.T. Teachers appointed in the Government High Schools after 1st April 1970 in our State;

(b) the number among them whose services are not yet confirmed; and

(c) the reasons therefor?

அரசு உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் பி.டி. (B.T.) ஆசிரியர்கள்

திருவாளர்கள் வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி & ஏ. ஆர். தாமோதரன் : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) நமது மாநிலத்தில், 1—4—1970-க்குப் பின்னர் அரசு உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் நியமிக்கப்பட்ட பி. டி. ஆசிரியர்கள் எத்தனை பேர்?

(இ) அவர்களில் இன்னும் பணியுறுதி செய்யப்படாதவர்கள் எத்தனை பேர்?

(உ) அதற்கான காரணங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) பி-பிரிவு பள்ளிகளில் 2957 பி. டி. ஆசிரியர்கள் தற்காலிகமாக நியமிக்கப்பட்டனர்.

(இ) 1—4—1970-க்குப்பின் பி. பிரிவு பள்ளிகளில் தற்காலிகமாக நியமனம் செய்யப்பட்ட எல்லா பட்டதாரி ஆசிரியர்களின் பணியும் வரன் முறை செய்யப்படும் என்று 3—3—1973 தேதியிட்ட கல்வித்துறை அரசு ஆணை 351-ல் ஆணை வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

(உ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி : தலைவரவர்களே, 3—3—1973 அன்று அரசு வெளியிட்ட ஆணை குறித்து, 5—3—1973-ம் தேதியன்று ஆசிரியர்கள் சில சந்தேகங்களை எழுப்பினார்களென்றும், அதற்கு அரசு சில விளக்கங்களைக் கொடுத்ததென்றும் தெரிகிறது. அவர்கள் எழுப்பிய சந்தேகங்கள் என்ன, அதற்கு அரசு அளித்த விளக்கங்கள் என்ன என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

1973 ஏப்ரல் 2]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, அவர்கள் எந்த வகையில் வான் முறைப்படுத்தப்படுவார்களென்று கேட்டார்கள். 2957 பேர்களில், தேர்வு ஆணைக் குழு எந்த அளவுக்கு வான்முறைப்படுத்துகிறது என்பதற்கான அறிக்கையை எதிர்பார்க்கிறோம். அதில், தேர்வு ஆணைக் குழு யார் யாரை வான்முறைப்படுத்தாமல் விடுகிறார்களோ, அவர்களை, நாம் நம்முடைய அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்தி வான்முறைப்படுத்துவதென்ற முறையிலே, தேர்வு ஆணைக் குழுவிலிருந்து அறிக்கை வந்தவுடன், அதற்கான முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளப்படுமென்று அவர்களுக்கு விளக்கப்பட்டிருக்கிறது.

THIRU A. R. DAMODARAN: Will their services be confirmed from the date of entry or are there other regulations on these matters?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, 1—4—70-ல் இருந்து அவர்கள் பணியில் சேர்ந்துகொண்டு வந்திருந்தாலும்கூட, ஏற்கெனவே வான்முறைப்படுத்தப்பட்டவர்கள் பட்டியலுக்குப் பின்னால்தான் இவர்கள் வர முடியும். அந்த நிலைமைகளைப் பயன்படுத்தித்தான், இப்போது தேர்வு ஆணைக் குழு எத்தனை பேரைத் தேர்ந்தெடுத்து வான்முறைப்படுத்துகிறதென்பதைப் பார்த்து, அதில் எத்தனை பேர் விடுபட்டிருக்கிறார்களோ அவர்களைப் பின்னால் வான்முறைப்படுத்த வேண்டிய அவசியம் ஏற்படும். அவர்கள் சேர்ந்த நாளிலிருந்து வைத்தோமானால், பின்னால் வான்முறைப்படுத்தப்பட்டவர்களுக்கும் முன்னால், இவர்களை வான்முறைப்படுத்திவிட்டதாக ஆகிவிடும். ஆகவே தேர்வு ஆணைக் குழுவிலுடைய முடிவுக்கு இணங்கத்தான் நாமும் வான்முறைப்படுத்த வேண்டும்.

THIRU M. RAJAH IYER: Mr. Chairman, Sir, after 1st April 1970, we have appointed some of these B.T. Assistants in the Government 'A' Wing, since after that date no Government 'B' Wing B.T. Assistants have been appointed, as every school that has been opened has been 'A' Wing School. Therefore, will that concession apply to the 'A' Wing schools founded after 1st April 1970?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, 'ஏ' விங்கைப் பொறுத்தவரையில், எப்போதும்போல் தேர்வு ஆணைக்குழு மூலமாகத்தான் அவர்கள் நியமிக்கப்பட வேண்டியவர்களாக இருக்கிறார்கள். இப்போது ஏற்பட்டுள்ள பிரச்சினைகள் எல்லாம் 'பி' விங்கைப் பொறுத்துள்ள காரணத்தால், அவர்களுக்கு இந்த ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறதென்று கருதுகிறேன்.

[1973 ஏப்ரல் 2]

திரு. எம். ராஜா அய்யர்: தலைவர் அவர்களே, 1—4—1970-க்குப் பிறகும், வருடத்திற்கு 50, 55 பள்ளிகள் வீதம், முன்னால் 'பி' விங்கென்று சொல்லுகிற மாதிரி, அதை 'ஏ' விங் என்றே கூறி, ஆரம்பித்திருக்கிறோம். ஆகையால், இந்தச் சலுகைகள், அரசினர் 'ஏ' விங் என்று கூறப்படும் பள்ளிகளுக்கும் கிடைக்குமா? அதைப்பற்றி அரசு ஆராயுமாவென்று தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, அதுபற்றி விவரம் இல்லாத காரணத்தால், அதுபற்றித் தனியாகப் பரிசீலித்து தக்க முடிவு எடுக்கலாம்.

திரு. செ. முத்துசாமி: தலைவரவர்களே, 1—4—1970-க்கு முன்னால் டிஸ்ட்ரிக்ட் போர்டு பள்ளிகளிலிருந்து ஆசிரியர்கள், அரசுப் பள்ளிகளுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டு, அதே ஊழியக் காலமும் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. அதேபோல ஊராட்சி ஒன்றிய நடுநிலைப் பள்ளிகளாக இருந்தவை, உயர்நிலைப் பள்ளிகளாக மாற்றப்படுகின்றன. அப்பொழுது அந்த ஆசிரியர்களும் மாற்றப்படுகிறார்கள். 1—4—1970-க்கு முன்னால் டிஸ்ட்ரிக்ட் போர்டு பள்ளிகளிலிருந்து வந்த ஆசிரியர்களின் ஊழியக் காலம் கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டதைப்போல, இந்த ஊராட்சி ஒன்றிய நடுநிலைப் பள்ளிகளிலுள்ள ஆசிரியர்களை, உயர்நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்களாக எடுத்துக்கொள்ளும்போது, அவர்களுடைய ஊழியக் காலத்தையும் கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ள அரசு முயலுமா வென்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, ஏற்கெனவே டிஸ்ட்ரிக்ட் போர்டு இருந்த காலத்தில், இரண்டு பள்ளிகளும் ஒரே அமைப்பின் கீழே இருந்தபோது பிரிக்கப்பட்டது. அப்படிப் பிரித்த பிறகு, துவக்கப் பள்ளிகளுக்கு ஒரு பிரிவும், உயர் நிலைப் பள்ளிகளுக்கு ஒரு பிரிவும் ஆக்கப்பட்டு, ஒரு ஸ்பெஷல் ஆபீசரின் கீழ் கொண்டுவரப்பட்டது. ஆகவே அதற்கு முன்னால் எடுக்கப்பட்டவர்களுடைய பணிக் காலத்தைச் சேர்த்துக்கொள்ளுவதில் பொருள் இருந்தது. அதற்குப் பிறகு, அரசு உயர்நிலைப் பள்ளிகள் என்று ஆக்கப்பட்டு, அதிலே சேர்த்துக்கொள்ளப்படுகின்றபோது அதற்காகத் தனியான வரன்முறைகள், மற்றவைகள் இருக்கின்ற காரணத்தால், அதற்கு முன்னால் டிஸ்ட்ரிக்ட் போர்டு சர்வீசிலே பணி புரிகின்ற தன்மைக்கு, அரசிலிருந்து பிரிக்கப்பட்டதற்குப் பிறகு சேர்ப்பதிலே இடர்ப்பாடுகள் வருகின்றன. அதன் காரணமாகப் பலரிடத்திலிருந்தும் முறையீடுகள் வருமென்ற காரணத்தால், அதற்கு இடமில்லையென்று குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது.

1973 ஏப்ரல் 8]

Teachers' Provident Fund Accounts

* 323 Q—THIRU M. RAJAH IYER: Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state with reference to the answer given to Legislative Council Starred Question No. 95, on 8th December 1971—

(a) whether the Government have since ordered the payment of Government contribution on part-final withdrawal of amounts from Teachers' Provident Fund Accounts in aided schools for purposes other than house-construction; and

(b) if so, the details thereof?

ஆசிரியர்களின் வருங்கால வைப்பு நிதி

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் 8—12—1971-ல் 95-ஆம் எண் சட்ட மன்ற மேலவை வினாவிற்கு அளிக்கப்பட்ட விடையையொட்டி, கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) மானியம் பெறும் பள்ளிகளில் பணிபுரியும் ஆசிரியர்களின் வருங்கால வைப்பு நிதிக் கணக்கிலிருந்து வீடுகள் கட்டுவது நீங்கலான பிற காரியங்களுக்காக திருப்பிக் கட்டாத முறையில், இறுதியாக வாங்கும் பகுதித் தொகைக்குரிய அரசுப் பங்குத் தொகையைக் கொடுக்கலாமென அரசு இப்போது ஆணை பிட்டுள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : பள்ளி ஆசிரியர்கள் தங்கள் வைப்பு நிதியிலிருந்து வீடுகட்டுதலுக்காக மட்டுமின்றி ஏனைய அங்கீகரிக்கப்பட்ட காரணங்களுக்காக பகுதி இறுதித் தொகையைப் பெறும்போது அத் தொகையையும் சேர்த்து அரசினரின் பங்குத் தொகை நிர்ணயிக்கப்படுமென்று அரசு ஆணை ஏற்கனவேயே பிறப்பிக்கப்பட்டு விட்டது. அவ்வாறையின் அடிப்படையில் தற்போது ஆசிரியர்கள் வைப்புநிதி விதிகளுக்கு, சில திருத்தங்கள் வெளியிடப்பட்டுள்ளன.

THIRU M. RAJAH IYER: May I take it, Sir, for purposes other than house construction also, if permission has been accorded, Government contribution would not be denied to the teachers?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, வீடு கட்டுவதற்காகக் கொடுக்கப்படுகின்றதை நீக்கி, மற்ற அங்கீகரிக்கப்பட்டவைகள்

[1973 ஏப்ரல் 2]

அத்தனைக்கும் அரசினர் பங்குத் தொகை கொடுப்பதற்காக அரசு ஆணை ஏற்கெனவே பிறப்பிக்கப்பட்டு விட்டது. அதற்கான திருத்தங்கள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன.

திரு. செ. முத்துசாமி: தலைவரவர்களே, வருங்கால வைப்பு நிதியிலிருந்து கடன் பெறுவதற்காக, பழைய காலத்திலிருந்தே விதிகள் இருக்கின்றன. அதற்காக அதில் சில காரணங்களும் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கின்றன. இந்த விதிகளின் காரணமாக அவர்கள் தங்களுக்கு வேண்டிய பணம் பெற முடியவில்லை. ஆசிரியர்கள் சேமிக்கக்கூடிய பணத்தைக் கடனாகத் தருவதற்கு, அவர்கள் எந்தக் காரணத்தைச் சொன்னாலும், கடன் கிடைக்கும் முறையிலே அந்த விதிகள் திருத்தப்படுமாவென்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, இன்னின்ன வகைகளுக்காக, இந்த அளவுக்கு அவர்கள் பெறலாமென்று ஒரு விதிமுறை இருக்கிறது. 50 சதவிகிதம் என்று கருதுகிறேன். அந்த விதி முறைகளுக்கு உள்ளடங்கிய முறையில் கடன் பெற முடியும். கடன் பெற வேண்டுமென்று, வேறு பல செலவுகளென்று கேட்பார்களேயானால், விதி முறைகளுக்கு உட்படாத நிலையில் கடன் வழங்க இயலாது. ஆகவே எந்தெந்த வகைகள் சேர்க்கப்பட வேண்டுமென்று சொன்னால், அது தனியாகப் பரிசீலிக்கப் பட வேண்டும்.

திரு. செ. முத்துசாமி: தலைவரவர்களே, ஆசிரியர்கள் வெளியே கடன் வாங்குகிறபோது, வட்டி அதிகமாக இருக்கிற காரணத்தாலே, அவர்களுடைய சேமிப்பிலிருந்து இன்னும் அதிகமான பணத்தை வாங்க வகை செய்யுமாறு விதிகளின் திருத்தத்தை எதிர்காலத்திலே உருவாக்க வேண்டும். அப்படி அரசு உருவாக்குமாவென்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, இப்போது ஓரளவுக்கு வரம்பு விதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த அளவுக்கு மேல் போகக் கூடாதென்ற கருத்தை அரசு கொண்டிருக்கிறது. அதனை மிகுதிப்படுத்த வேண்டுமென்றால், அதைத் தனியாகத்தான் பரிசீலிக்க வேண்டும்.

*Teaching and Non-Teaching Staff of the Rajah Serfoji College,
Thanjavur*

* 324 Q.—THIRU M. RAJAH IYER: Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether the services of the teaching staff of the Rajah Serfoji College, Thanjavur, prior to 1st July 1965 have been ordered to be counted for the purpose of fixation of their initial pay in the University Grants Commission scales of pay;

1973 ஏப்ரல் 9]

(b) whether the similar services of the non-teaching staff will be counted for the purpose of weightage in the fixation of pay in the revised scales of pay from 2nd October 1970; and

(c) if not, the reasons therefor?

தஞ்சை ராஜா சரபோஜி கல்லூரி ஆசிரியர்களும் ஆசிரியரல்லாத பணியாளர்களும்

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தஞ்சாவூர் ராஜா சரபோஜி கல்லூரி ஆசிரியர்கள், 1—7—1965-க்கு முன்பு ஆற்றிய பணியை, பல்கலைக் கழக ஆணைக்குழு சம்பள வீதத்தில், அவர்களது தொடக்கச் சம்பளத்தை வரையறுப்பதன் பொருட்டுக் கணக்கில் கொள்ளுமாறு ஆணையிடப்பட்டுள்ளதா?

(இ) 2—10—1970-லிருந்து திருத்தியமைக்கப்பட்ட சம்பள வீதத்தில் சம்பளத்தை முடிவு செய்வதில், ஆசிரியரல்லாத பணியாளர்களுக்குப் பணிக் கால அடிப்படையில் ஊதிய உயர்வு அளிப்பதற்காக, அதே போன்ற பணிகள் கணக்கில் கொள்ளப்படுமா?

(உ) இல்லையெனில், அதற்கான காரணங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) கல்லூரிகளில் பணிபுரியும் தூல்கர் நீங்கலாக வேறு எந்த ஆசிரியர் அல்லாத பணியாளர்களுக்கும், பல்கலைக் கழக சம்பளக் குழு அடிப்படையில் ஊதியம் வழங்கப்படவில்லை. 2—10—1970-ல் வழங்கப்பட்ட திருத்திய சம்பள விகிதப்படி ஊதியத்தை நிர்ணயிப்பதற்கு, அவர்களின் 1—7—1965-க்கு முன்னால் உள்ள பணிநாட்களை கணக்கில் எடுத்துக் கொள்வதென்பது தனியாக கவனிக்கப்பட வேண்டிய எழுவினாவாகும். அது தனியாகப் பரிசீலிக்கப்படும்.

(உ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : தலைவரவர்களே, ஆசிரியர்களுக்கு அந்தப் பணிக் 4-10 காலம் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றபடியால், ஆசிரியர்கள் அல்லாத பி.ப. சிப்பந்திகளுக்கும் அந்தப் பணிக்காலத்தை எடுத்துக்கொண்டு 2—10—70 முதல் அவர்களுடைய ஊதியம் திருத்தியமைக்கப்படுவதை அரசு சீக்கிரமாகப் பரிசீலித்து ஆணை பிறப்பிக்குமா என்று தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுகிறபடி, அது தனியாகப் பரிசீலிக்கப்பட வேண்டிய

[1973 ஏப்ரல் 2]

ஒன்று. அது தனியாகப் பரிசீலிக்கப்படும் என்று தான் குறிப்பிட்டிருக்கின்றேன். இப்போது இருக்கின்ற நிலைமைகளில், 2—10—70-ல் வழங்கப்பட்ட திருத்திய விகிதம் அவர்களுக்குக் கிடைப்பதற்கு வழியில்லை. அதைத் தனியாகத் தான் பரிசீலிக்கவேண்டும்.

Financial Assistance to the State Institute of Education

* 325 Q.—THIRU M. RAJAH IYER (on behalf of THIRU S. VELLAPANDIAN : Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state the financial assistance offered to the State Institute of Education during 1971-72?

மாநில அரசுக் கல்வி நிறுவனத்துக்கு நிதியுதவி

திரு. எம். ராஜா அய்யர் (திரு. எஸ். வெள்ளபாண்டியன் சார்பில்) : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினா விற்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

மாநில அரசுக் கல்வி நிறுவனத்துக்கு 1971-72-ல் எவ்வளவு நிதியுதவி வழங்க முன் வரப்பட்டது?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இரண்டு லட்சத்து தொண்ணூற்று ஏழாயிரத்து இருநூற்று பத்து ரூபாய் நிதி ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டது.

Students of the Madras University Colleges

* 326 Q.—THIRU G. SWAMINATHAN : Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the number of students in the Madras University Colleges is unwieldy from the point of view of examination; and

(b) if so, whether there is any proposal to start another University in our State?

சென்னைப் பல்கலைக் கழக கல்லூரிகளின் மாணவர்கள்

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தேர்வுகளைப் பொறுத்த வரையில் கருதிப் பார்த்தால், சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தின் கல்லூரிகளில் மாணவர்கள் அளவுக்கு அதிகமாக உள்ளனர் என்பது உண்மையா?

1973 ஏப்ரல் 2]

(இ) ஆமெனில், நமது மாநிலத்தில் மற்றொரு பல்கலைக் கழகத்தை ஏற்படுத்தும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் உள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : 1973-ல் தேர்வு எழுதும் மாணவர்களின் எண்ணிக்கை 1972-ம் ஆண்டைவிட அதிகரித்திருக்கிறது. இன்னுமொரு பல்கலைக் கழகம் துவங்குவது குறித்து இதையொட்டிய எல்லா அம்சங்களையும் நிதிநிலைமையையும் கருத்தில் கொண்டு பின்னால் ஆராயப் படும்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவரவர்களே, சென்னைப் பல்கலைக் கழகக் கல்லூரிகளிலே எல்லாம் எவ்வளவு மாணவர்கள் பயின்று வருகின்றார்கள்? எவ்வளவு மாணவர்கள் தேர்வு எழுதுகின்றார்கள்?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, தனிக் கேள்வி போடவேண்டும். அதற்கான புள்ளிவிவரங்கள் என்னிடம் இல்லை. தனிக் கேள்வி போட்டால், புள்ளிவிவரம் தரலாம்.

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, apart from the question of number of students in the Madras University Colleges being unwieldy, the Vice-Chancellor has himself expressed the view yesterday that the Madras University should be split up into 3 or 4 Universities—one for Technological studies like Engineering, another for Medical Sciences, another for Arts, and yet another for Science subjects. In view of the fact that the University authorities seem to feel that the Madras University has become unwieldy, would it not be wise for the Government to accept the suggestion and press the University Grants Commission to permit the opening of 2 or 3 Universities in Tamil Nadu and locate them in Tiruchirappalli and Coimbatore and wherever else required?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, பரப்பளவை அடிப்படையாக வைத்து நாம் பல்கலைக் கழகங்களை அடிப்படையிட, மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப்போன்று, பாடத்தினுடைய தன்மையையும், படிப்பினுடைய தன்மையையும் பொறுத்து, தனி பல்கலைக் கழகங்கள் அமைப்பது பொருத்தமுடையதாக இருக்கும். அண்மையிலே வேளாண்மைக்கு என்று ஒரு தனிப் பல்கலைக் கழகம் அமைத்தோம். இதுபோன்று தொழில் நுட்பப் பொறியியல் துறை, தொழில் நுட்பத் துறையையும் பொறியியல் துறையையும் சேர்த்து 'டெக்னலாஜிகல் யூனிவர்சிட்டி' என்று ஒரு தனி பல்கலைக் கழகம் அமைப்பதற்கான முயற்சிகளை மேற்கொண்டு 3, 4 ஆண்டுகளாக அதைப்பற்றி வற்புறுத்தி வருகின்றோம். பல்கலைக் கழக

[1973 ஏப்ரல் 2]

மானியக் குழுவின்னுடைய அனுமதியும், இந்திய அரசின்னுடைய அனுமதியும் எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. அதற்கென ஒரு சட்டத்தையும் நாம் உருவாக்கி வைத்திருக்கின்றோம். 'டெக்னலாஜிகல் யூனிவர்சிட்டி'யைப் பொறுத்தவரையிலும், மத்திய அரசின்னுடைய அனுமதி வந்ததற்குப் பிறகு, அந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றுகின்ற அளவுக்கு நாம் ஆயத்தமாக இருக்கிறோம். இதுபோன்றே மருத்துவத் துறைக்கும் தனியாக ஒரு பல்கலைக் கழகம் அமைக்க வேண்டும் என்று வந்தால், அந்த முயற்சியும் வாவேற்கத்தக்கதுதான். அந்தந்த வகைகளிலே தனித்தனி சப்ஜக்ட் வாரியாக பல்கலைக் கழகங்களை அமைப்பதனால், அந்தந்தத் துறைகள் மேலும் வளர்வதற்கும், சிறப்பான தன்மைகள் பெறுவதற்கும் வழிவகைகள் ஏற்படும். ஆனால் பரப்பளவு என்ற அளவிலே வைத்துக் கொண்டு, நான்கு, நான்கு மாவட்டங்களுக்கு ஒரு பல்கலைக் கழகம் என்று வைத்துக்கொண்டிருப்பதனால், அதிகமான பலன்களை நாம் எதிர்பார்க்க முடியாது. இப்படி சப்ஜக்ட்-வாரியாக பல்கலைக் கழகங்கள் அமைக்கின்ற முயற்சிகளுக்கு நாம் ஆதரவு தரலாம். இப்போது தொழில் நுட்பப் பல்கலைக் கழகம் அமைப்பதற்கான முயற்சிகளை அரசு எடுத்து வருகின்றது.

திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன அபிப்பிராயம் ஒருபுறமிருக்க, துணைவேந்தர் அவர்கள் சொல்லியதினிலிருந்து, U.G.C. இலேயே ஒரு சர்வகலாசாலைக்கு 30 கல்லூரிகளுக்கு மேல் இருந்தால், நிர்வகிக்க முடியாத நிலைமை ஏற்படும் என்று சொல்லியிருப்பதனால், நம் மாநிலத்தைப் பொறுத்த வரையில், சென்னை சர்வகலாசாலை யிலுள்ள பிரதேசத்தைப் பொறுத்த வரையிலே, இன்னும் 3 சர்வகலாசாலைகள் வைப்பதற்கான எண்ணிக்கையுள்ள கலாசாலைகள் சென்னை சர்வகலாசாலைக்குள் அமைந்திருக்கின்றன. அதன்படி 3 சர்வகலாசாலைகள் அமைத்தால், நமக்கு பொருளாதார வசதி—நமக்கு அதிக கிராண்டுகள்—கிடைக்கும், நல்ல முறையில் நிர்வகிக்க முடியும் என்று துணைவேந்தர் அவர்களே நேற்று அபிப்பிராயம் சொன்னதாக இன்று பத்திரிகையில் வந்திருக்கின்றது. இதையெல்லாம் அரசாங்கம் யோசனை செய்து, அவர்களையும் கலந்து முடிவுக்கு வருமா? U.G.C.க்கு எழுதுமா? இரண்டு, மூன்று சர்வ கலாசாலைகள் அதிகரிக்க ஏற்பாடு செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, எவ்வளவுக் கெவ்வளவு பல்கலைக் கழகங்கள் வளருகின்றனவோ அவ்வளவுக்கவ்வளவு நல்லது தான் என்றாலும்கூட, பொருளாதார நிதிவசதி மற்றவைகளையெல்லாம் காணுகின்றபோது, நான் முதலிலேயே சொன்னமாதிரி, சப்ஜக்ட்-வாரியாக பல்கலைக் கழகங்கள் ஏற்படுத்துவதற்கு ஊக்கம் தந்து, அந்த வகையிலே நிதிநிலைமைகளை தாராளமாகச் செலவு செய்வதற்கு வழிவகைகள் ஏற்படுமானால், ஓரளவுக்குப் பலன் ஏற்பட முடியும். நல்ல பல்கலைக் கழகம் ஏற்பட வேண்டுமென்றால்கூட,

1973 ஏப்ரல் 2]

யு.ஜி.சி. தரும் உதவித் தொகையோடு பார்ப்பதானால், பெரும்பகுதிச் செலவை நாம்தான் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டியிருக்கின்றது. அவர்கள் கட்டடங்கள் கட்ட ஒரு குறிப்பிட்ட அளவு தொகை கொடுக்கின்றார்கள். லேபரட்டரி அமைக்க ஒரு குறிப்பிட்ட தொகை கொடுக்கின்றார்கள். லைப்ரரி அமைக்க ஒரு குறிப்பிட்ட தொகை கொடுக்கின்றார்கள். மற்ற வகைகளில் ஆகின்ற செலவினங்களில் எல்லாம் பெரும்பகுதியை நாம் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டியவர்களாக இருக்கின்றோம். இப்போது மதுரைப் பல்கலைக் கழகம் துவக்கியிருக்கின்றோம் என்றாலும் கூட, அதற்கு செய்யப்பட வேண்டிய வசதிகள் யாவும் இன்னும் ஏராளமாக இருக்கின்றன. இன்னும் 5, 6 ஆண்டுகள் கழித்து மொத்தத்தில் கணக்கிட்டோமானால், 10 கோடி ரூபாய் அளவுக்கு முழுவதும் செய்து முடிந்தால்தான், அந்தப் பல்கலைக் கழகம் முழுவதும் நிரம்பப்பெற்றதாக அமைய முடியும். ஆகவேதான் இந்தத் தொழில் நுட்பப் பல்கலைக் கழகம் அமைப்பதில் முதலிலே சவனம் செலுத்துவோமானால், பிறகு ஆர்ட்ஸ் அண்ட் சயன்ஸ் கல்லூரிகளிலே, மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்ன மாதிரி, குறைந்த எண்ணிக்கையின் அடிப்படையிலே கொண்டு வர இயலுமா என்று நாம் காணலாம்.

THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, while thanking the Government for recognising that separate Universities are desirable for engineering and medical studies, may I know, Sir, whether there is any proposal to start an autonomous Institute for Tamil Studies or a separate University for Tamil Studies, in view of the great importance that this Government attach to the study of Tamil?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, தமிழுக் கென்று தனிப் பல்கலைக் கழகம் அமைக்கின்ற தன்மைகள் இல்லை. ஆனால் மற்ற பாடங்களோடு மொழியும் இணைந்த பாடமாக இருக்கின்ற காரணத்தால், மொழிக்கென்று தனி பல்கலைக் கழகங்கள் இருப்பதில்லை. ஆனால் இது ஒரு சப் ஜெக்ட் வாரியாக வருகின்றபோது, பல்கலைக் கழகங்களில் வருகின்றன. தமிழிலே அறிந்துகொள்ள, தமிழிலே புரிந்துகொள்ள, ஆர்ட்ஸ் போன்ற கல்லூரிகள் சிறப்பாக அமையும்போது அதிலே அதற்கு அதிக இடம் தருவதற்கு நாம் முயற்சி செய்யலாம்.

திரு. ம. பொ. சிவஞானம்: மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, பெண்கள் கல்லூரிகள் தமிழ்நாட்டில் பெருகி வருவதால், அந்தக் கல்லூரிகளையெல்லாம் ஒன்றாக இணைத்து பெண்கள் பல்கலைக்கழகம் அமைக்கின்ற ஒரு திட்டம் அரசினிடம் இருக்கின்றதா?

[1973 ஏப்ரல் 2]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, ஆண்களோடு பெண்களும் சரிநிகர் சமமாக வாழ்வோம் என்ற கருத்து வலிவுபெற்று வருகின்ற இந்நாட்டிலே பெண்களுக்கென்று இந்தக் காலத்தில் ஒரு தனி பல்கலைக் கழகம் ஏற்படுத்துவதாக இல்லை. பெண்கள் பயிலுவதற்கு தனி வசதிகள் செய்யப்பட்டு வருகின்றன. அவற்றை ஆளுகின்ற பல்கலைக் கழகங்கள் உலகெங்கும் ஒரே விதத்தில்தான் அமைந்திருக்கின்றன.

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : தலைவரவர்களே, திருச்சியிலே ஒரு பல்கலைக்கழகம் துவக்குவது என்ற பிரச்சனை எந்த அளவில் இருக்கின்றது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, திருச்சியிலும் கோயம்புத்தூரிலும் 'யூனிவர்சிட்டி சென்டர்' என்ற அளவுக்கு பல்கலைக் கழக மையங்கள் ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கின்றன. அந்த மையங்களுக்கான வசதி வாய்ப்புகளைச் செய்வதற்கான முயற்சிகளில் இப்போது ஈடுபட்டிருக்கின்றோம். அவைகள் பல்கலைக் கழகக் கிளைகளாக உயர்ந்து திருச்சி நகரத்தில் இருக்கின்ற கல்லூரிகளுக்கெல்லாம் பயன்படுகின்ற முறையில் திருச்சி மையம் அமையும்.

திரு. எம். சங்கரலிங்கம் : மதுரையில் புதிய பல்கலைக்கழகம் துவக்குகின்ற செயற்குறிப்பு இல்லாவிட்டாலும், பல்கலைக் கழக மான்யக் குழுவின் சார்பில் தன்னுரிமை பெற்ற கல்லூரிகள் Autonomous Colleges ஆரம்பிப்பதற்கு சிபாரிசு இருக்கின்றது. அதைப்பற்றி ஆலோசனை செய்யப் படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, பல்கலைக் கழகங்கள்தான் அதுபற்றி முடிவு செய்ய வேண்டும். பல்கலைக்கழகங்கள் முடிவு செய்து அதற்கேற்றவாறு சட்டங்களைத் திருத்துவதற்கு அரசாங்கத்திற்குச் சிபாரிசு செய்யுமேயானால், அரசாங்கம் அந்தச் சட்டங்களைத் திருத்தித் தருவதற்கு ஆயத்தமாக இருக்கின்றது. ஆனால் அது பற்றிய முடிவினை பல்கலைக்கழக ஆட்சிக் குழுவின், சிண்டிகேட் அவையினர் செய்ய வேண்டியவர்களாக இருக்கின்றார்கள்.

Scouts

* 327 Q.—THIRU M. RAJAH IYER (on behalf of Thiru S. VELLAPANDIAN) : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether Scouts have been functioning in all the High Schools in the State; and

(b) if so, the details thereof?

1973 ஏப்ரல் 3]

சாரணர் படைப் பிரிவுகள்

திரு. எம். ராஜா அய்யர் (திரு. எஸ். வெள்ளபாண்டியன் சார்பில்): மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) இம் மாநிலத்திலுள்ள உயர்நிலைப் பள்ளிகள் அனைத்திலும் சாரணர் படைப் பிரிவுகள் இயங்கி வருகின்றனவா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: (அ) இல்லை.

(இ) இக் கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. எம். ராஜா அய்யர்: தலைவரவர்களே, சமீபகாலத்தில் உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் பணியாற்றும் சாரணர்கள் எண்ணிக்கை மிகவும் குறைந்து வருகின்றது என்பதை அரசு அறியுமா? அது பற்றிய புள்ளிவிவரங்கள் அரசினிடம் இருக்கின்றதா என்று தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, அண்மையிலே நேற்றுத்தான் அது பற்றிய முழு விவரங்களை ஆராய்ந்து பார்த்தேன். சென்ற ஆண்டுக்கு முதல் ஆண்டு 42 ஆயிரத்து சில்லரை மாணவர்கள் சாரணர் இயக்கத்திலே ஈடுபட்டிருந்தார்கள். சென்ற ஆண்டு 63 ஆயிரம் பேர்கள் ஈடுபடுகின்ற அளவுக்கு இருக்கின்றார்கள். அதுமேலும் வளர வேண்டும். 75 லட்சம் மாணவர்கள் பயிலுகின்ற பள்ளிகளைப் பொறுத்துப் பார்க்கும்போது, 63 ஆயிரம் பேர்தான் சாரணர் இயக்கத்தில் ஈடுபட்டிருக்கின்றார்கள் என்பது மிகவும் குறைவான ஒன்று. கூடுமானவரையில் எல்லாப் பள்ளிகளிலுமே கட்டாயம் சாரணர் இயக்கம் இருக்க வேண்டும், அதற்கான திட்டங்களை எந்த வகையில் வகுக்கவேண்டுமென்பதைப் பற்றி பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொண்டிருக்கின்றேன். அவர்கள்தான் மாநிலத்திலுடைய சாரணர் இயக்கத்திலுடைய ஆணையராகவும் இருக்கின்ற காரணத்தால், அதுபற்றித் திட்டம் வகுத்துத் தரும்படியாகக் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறேன். ஓரளவுக்குப் பயன்படுகின்ற வகையிலே சாரணர் இயக்கம் புலமையும் என்பதால், அதற்கு ஊக்கம் தருகின்ற முயற்சி மேற்கொள்ளப்பட்டு வருகின்றது.

திரு. கே. ராஜாராம்: தலைவரவர்களே, ஏ. சி.சி., என். சி. சி. ஆகியவைகளில் அதிக மாணவர்கள் சேருவதுதான் இந்தச் சாரணர் படையில் அதிகமாக மாணவர்கள் சேராமல் இருப்பதற்கு ஒரு காரணமாகுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[1973 ஏப்ரல் 2]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : என்.சி.சி. பயிற்சி கூட குறிப்பிட்ட சில பள்ளிகளிலேதான் அமைத்திருக்கிறோம். குறிப்பிட்டவர்கள் தான் அதிலே சேருகின்றார்கள். அதிலே சேருகின்றவர்கள் போக மற்றவர்கள் ஏராளமான மாணவர்கள் இருக்கின்றார்கள். அவர்களை இந்தச் சாரணர் இயக்கத்திலே ஈடுபடுத்துவது மிகவும் பயன்படுவதாக அமையும். என். சி. சி. க்கு ஆகின்ற அளவுக்கு அவ்வளவு பெரும் தொகை கூட இதற்குச் செலவாகாது. குறைந்த அளவு செலவுகூட நாம் இதற்குச் செய்யாமல்தான் இருந்து வருகிறோம். என்.சி.சி. ஆசிரியர்களுக்கு மாதம் ஒன்றுக்கு 75 ரூபாய், 80 ரூபாய் என்று ஈடு கொடுத்து வருகிறோம். சாரணர் இயக்க ஆசிரியர்களுக்கு ஒன்றுமே தருவதில்லை. வர்லண்டரி சர்வீசாகத்தான் வைத்திருக்கிறோம். அவர்களுக்கு ஒரு இன்சென்டிவ் மாதிரி மாதம் ரூ. 10 அல்லது ரூ. 20 தரவேண்டுமென்றுகூட நேற்று குழுவினோ கூறியிருக்கின்றார்கள். அதை அரசாங்கம் பரிசீலித்து வருகிறது. எல்லாப் பள்ளிகளிலும் சாரணர் இயக்கம் அமைப்பது மிக எளிது. அமைவது மிக முக்கியம். அதை அமைப்பதற்கான நடவடிக்கைகள் எடுக்கும்படியாக பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் அவர்கள் கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றார்கள்.

THIRU A. R. DAMODARAN : What is the average expenditure incurred by the State in the promotion of Scout movement in the High Schools, Sir?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, பாரத ஸ்கவுட்ஸ் என்ற மாநில அளவிலுள்ள அமைப்பின் பட்ஜெட்டில் ரூ. 2,82,000 வருகிறது. 2,800 சில்லரை உயர்நிலைப் பள்ளிகள் மாநிலத்தில் இருக்கிற பொழுது ரூ. 2,82,000 என்பது மிகக் குறைவான தொகை தான். அந்தத் தொகையை அதிகப்படுத்தி இந்த இயக்கத்தை விரிவுபடுத்துகிற எண்ணம் இப்போது இருந்து வருகிறது.

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : தலைவர் அவர்களே, முன்னால் இந்த சாரணியத் தின் அடிப்படைத் தத்துவத்தை 'குடிமைப் பயிற்சி' என்று பள்ளிப் பாடங்களில் சேர்த்து எல்லோருக்கும் போதிக்கப்பட்ட காரணத்தால், அதற்கு ஆதரவு இல்லாமல் இருந்தது. அக்காரணத்தை இன்று அரசு நிராகரித்து இந்தச் சாரணர் இயக்கத்தை எல்லாப் பள்ளிகளிலும் கட்டாயமாகத் துவக்குவதற்கு ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : சாரணர் இயக்கத்தின் அடிப்படைக் கொள்கைகளையும் அதனுடைய தொண்டுத் தன்மையையும்

1973 ஏப்ரல் 2]

எல்லோரும் அறிந்துகொள்வதற்கு பாடங்களில் கட்டாயமாகச் சேர்க்க வேண்டுமென்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. அது மட்டுமல்லாமல், எல்லாப் பள்ளிகளிலும் சாரணர் இயக்கம் ஏற்படுவதற்கான முயற்சிக்கு ஏற்றபடி திட்டங்களைத் தயாரிக்கும்படி கல்வி இலாகா இயக்குநர் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறார்.

Grant to the Andhra Mahila Sabha Hospital

* 328 Q.—THIRU G. VASANTHA PAI (on behalf of Thiru S. Vellapandian): Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) whether any grant has been given by the Government to the Andhra Mahila Sabha Hospital in Madras City; and

(b) if so, the details thereof?

‘ஆந்திர மகளிர் சபா’ மருத்துவமனைக்கு மானியம்

திரு. ஜி. வசந்த பாய் (திரு. எஸ். வெள்ளபாண்டியன் சார்பில்): மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) சென்னை மாநகரிலுள்ள ஆந்திர மகளிர் சபா மருத்துவமனைக்கு அரசால் மானியம் ஏதும் வழங்கப்பட்டுள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: (அ) ஆம்.

(இ) விவர அறிக்கை @ ஒன்று அவைமுன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

THIRU G. VASANTHA PAI: Sir, in view of the fact that Government are contributing anything for the up-keep of the Tourists Hostel attached to the Andhra Mahila Sabha?

THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN: Sir, as far as the information is available here, there is no grant for such section of the Andhra Mahila Sabha.

THIRU G. VASANTHA PAI: Sir, in view, of the fact that foreign tourists stay in that hostel, will the Government at least see that the condition of the Hostel is kept in such a manner as to bring some credit to the institution as well as the country?

@ 121-ம் பக்கத்தில் இணைப்பு I -ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1973 ஏப்ரல் 2]

THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN : Sir, it is not my concern. The Tourism Minister may consider about it.

திரு. ஜார்ஜ் கோமகன் : தலைவர் அவர்களே, “ஆந்திரா மகளிர் சபா” என்று இருக்கிறது. ஆந்திரா மகில சபா என்று கருதுகிறேன். ஆந்திரா மகில சபா மருத்துவ மனை மூலமாக குடும்பநலத் திட்டப்பணிகள் வேகமாக நிறைவேற்றப்படுகின்றனவா? குடும்பநலத் திட்டத்திற்காக என்று தனிப் பிரிவு ஒன்று ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறதா? என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, குழந்தைகள் சிகிச்சைப் பிரிவு ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு அரசாங்கத்தின் மானியம் ஓரளவு வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அதே போல் முட நீக்கி இயல் நிலையம் ஒன்று ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. அப்படிச் குறிப்பிட்ட பணிகளுக்காக உதவித் தொகை கேட்பதும் அதை ஒரு வரைமுறைப்படுத்தித் தருவதும் வழக்கம். அந்த முறையில் குடும்பநலத் திட்டத்திற்காக எவ்வளவு என்ற விவரம் இல்லை. ஆனால் அவர்கள் குடும்பநலத் திட்டப்பணிகளையும் செய்து வருகிறார்கள்.

U.N.D.P. Project Reports

* 329 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Harijan Welfare be pleased to state—

(a) whether the Government have received from the Union Government, any U.N.D.P. Project reports for developing minor fishing harbours in the State; and

(b) if so, the details thereof?

ஐக்கிய நாட்டு வளர்ச்சித் திட்டப்பணி அறிக்கைகள்

திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி : மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) இம் மாநிலத்திலுள்ள மீன்பிடி சிறு துறைமுகங்களின் வளர்ச்சிக்கான ஐக்கிய நாட்டு வளர்ச்சித் திட்டப்பணி அறிக்கைகள் ஏதும், மத்திய அரசிடமிருந்து இந்த அரசுக்கு வந்தனவா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

1973 ஏப்ரல் 2]

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணி முத்து: (அ) & (இ) தஞ்சை மாவட்டத்தில் மல்லிப் பட்டினம், கோடிக்கரை ஆகிய இடங்களில் மீன்பிடி தோணித் துறை கட்டுவதற்காக ஐக்கிய நாட்டு வளர்ச்சித் திட்டத்தினர் தயாரித்த இரு அறிக்கைகள் மத்திய அரசிடமிருந்து தமிழ் நாடு அரசிற்கு வந்துள்ளன. மத்திய அரசு சில விவரங்களைக் கேட்டிருக்கின்றது. அவை சென்னை மீனள இயக்குநரிடமிருந்து எதிர்பார்க்கப்படுகின்றன.

திரு. வ. சஸ்வரமூர்த்தி: தலைவர் அவர்களே, என்ன விவரங்களை மத்திய அரசு கேட்டிருக்கிறது என்று அறியவிரும்புகிறேன்.

THE HON. THIRUMATHI SATYAVANI MUTHU: (1) Year-wise phasing of the number of ports and the landings and the correlation with the modernisation programme for the Fourth and Fifth Five-Year Plan periods ;

(2) verification of the cost of estimate given in the project reports with reference to the current schedule of rates of the State Government for similar works;

(3) arrangements proposed to be made for the work, estimated date of commencement and completion of the harbour in the event of the harbours being considered for action; and

(4) arrangements for the maintenance and operation of the harbour and provision to be made in the State budget for covering all major expenditure.

THIRU A. R. DAMODARAN: May I know whether there is any proposal to develop Porto Novo into a minor fishing harbour?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: எனக்குத் தெரிந்தவரையில் இல்லை. தனிக்கேள்வி போடவும்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர்: வினா 330 ஒத்தி வைக்கப்படுகிறது.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: தலைவர் அவர்களே, இதுமாதிரி அடிக்கடி வினாக்கள் எல்லாம் ஒத்திவைக்கப்படுகின்றன. கொடுக்கப்படுகிற வினாக்கள் கூட 10, 12 வினாக்களுக்கு மேல் இருப்பதில்லை. அமைச்சரவர்கள் காலையில் பேரவைக்கு வந்தார்கள். காலையில் அந்தக் கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் விருந்தில் கூட கலந்து கொண்டார். ஆனால் இங்கு வரவில்லை. இதுபோல் அமைச்சர்கள் வரவில்லையென்றால், முன்கூட்டியே தெரிவித்தால், நலமாக இருக்கும். அவர்கள் வரவேண்டுமென்று போட்டுவிட்டு வராமலிருப்பதால் வினாக்கள் அடிக்கடி ஒத்தி வைக்கப்படும் நிகழ்ச்சி ஏற்படுவதை தலைவர்

[1973 ஏப்ரல் 2]

அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். அதற்கு ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று தங்களை நான் வேண்டிக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : எவ்வளவு கேள்விகள் பதில் சொல்லப் படாமல் இருக்கின்றன என்று ஆராய்ந்து, அவை 750 கேள்விகள் என்று கணக்கெடுத்து, அவை எந்தெந்த அமைச்சர் சம்பந்தப்பட்டவை என்றெல்லாம் ஆராய்ந்து, அந்தந்த அமைச்சருக்கு நானே தனியாகக் கடிதம் எழுதி, அந்தக் கேள்விகளுக்கு உடனடியாக பதில் சேகரித்துத் தரவேண்டுமென்று அவர்களைக் கேட்டுக்கொண்டு, அந்த முறையில் அவர்களும் முயற்சி செய்து, அந்த இலாகாவினருக்குத் தெரிவித்து அவர்களும் விடை அளித்தார்கள். ஆரம்பத்தில் 20, 25 கேள்விகளாக இருந்து கொஞ்சம் கொஞ்சமாகக் குறைந்து இப்போது 10-ல் நிற்குகொண்டிருக்கிறது. இதில் அமைச்சர்களும் அந்தந்த இலாகாவினரும் நம்முடன் ஒத்துழைப்பது நல்லது என்று உங்கள் சார்பாகக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

Seven demands of the Tamil Nadu Elementary School Teachers Federation

* 2 S.N. Q.—**THIRU S. MUTHUSWAMY :** Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether the Tamil Nadu Elementary School Teachers Federation has submitted a Charter of seven demands to the Hon. the Chief Minister; and

(b) if so, the action taken by the Government on the demands?

தமிழ் நாடு ஆரம்பப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் சம்மேளனத்தின் ஏழு கோரிக்கைகள்

திரு. செ. முத்துசாமி : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தமிழ் நாடு ஆரம்பப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் சம்மேளனம், ஏழு கோரிக்கைகள் அடங்கிய பட்டியல் ஒன்றை, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுக்குப் பணித்தனுப்பியுள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அக்கோரிக்கைகள் குறித்து அரசால் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை யாது?

1973 ஏப்ரல் 2]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) அவையில் அறிக்கை @ ஒன்று வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. செ. முத்துசாமி : தலைவர் அவர்களே, இந்த ஏழு கோரிக்கைகள் என்பது வெள்ளிவிழா மகாநாட்டில் நடந்த தீர்மானத்தையொட்டி இப்போது சமீபத்தில் கல்வி அமைச்சர்களிடத்திலும் முதலமைச்சர் அவர்களிடத்திலும் கொடுக்கப்பட்டவையாகும். ஆனால் அறிக்கையில் 1969-ம் ஆண்டில் நடைபெற்ற மகாநாட்டினுடைய கோரிக்கைகளுக்கு பதில் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. சமீபத்தில் கொடுக்கப்பட்ட விஷயம் பற்றி நான் தேதியிட்டுக் குறிப்பிட்டுக் கேட்டிருந்தேன். அதற்கு விளக்கம் அளிக்கப்படவில்லை. அமைச்சர் அவர்கள் சமீபத்தில் கொடுக்கப்பட்ட ஏழு கோரிக்கைகளுக்கான பதிலை இன்றைக்கு இல்லாவிட்டாலும் நாளையாவது அளிக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, அதைக் குறிப்பிட்டு தனியாகக் கேட்பார்களேயானால், அது பற்றிய விவரங்களைத் தர முடியும். இன்ன சமயத்தில் இந்தக் கோரிக்கைகள் கேட்கப்பட்டன, இது சம்பந்தமாக இன்னின்ன கேள்விகளுக்கு இன்னின்ன கோரிக்கைகளுக்கு விளக்கம் வேண்டுமென்று கேட்டால், அதுபற்றிய விவரங்கள் தர முடியும். தனியாக ஒரு கேள்வி போட்டால், அதைத் திரட்டித் தரலாம்.

திரு. செ. முத்துசாமி : தலைவரவர்களே, நான் குறிப்பிட்டுக் கேள்வி போட்டதே, முதலமைச்சர் அவர்களிடத்திலும் கல்வி அமைச்சர் அவர்களிடத்திலும் சமீபத்தில் கொடுத்து செலக்ட் கமிட்டியில் பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டது பற்றிதான். அதில் முக்கியமாக அகவிலைப் படியைப் பணமாக ஆசிரியர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்றும் ஹையர் கிரேடு ஆசிரியர்களுக்கும் செகண்டரி கிரேடு ஆசிரியர்களுக்கும் செலக்ஷன் கிரேடு ஆசிரியர்களுக்கும் ஊதிய விகிதம் மாற்றியமைக்கப்பட வேண்டுமென்றும், இன்னும் தனியார் பள்ளி ஆசிரியர்களுடைய பாதுகாப்புச் சட்டம் 3-9-1969 லிருந்து, முந்தேதியிட்டு வழங்கப்படவேண்டுமென்றும் ஒரு தொழிலுக்கு ஒரு சங்கம் என்ற கொள்கையைக் கடைப்பிடிக்கக்கூடிய முறையில், தமிழ்நாடு தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் கூட்டணிக்கு எதிராக எந்தச் சங்கமும் அமைக்கும் முயற்சியில் ஈடுபடக்கூடாதென்றும் இப்படிப்பட்ட ஏழு கோரிக்கைகள் அமைச்சர் அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டன என்று தெரிவித்துக்

@ 122-126-ம் பக்கங்களில் இணைப்பு II -ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1973 ஏப்ரல் 2]

கொள்ளுகிறேன். அதைப் பற்றி நாளையதினம் முடியுமானால், சமீபத்தில் கொடுத்த விண்ணப்பத்தை வைத்து, பதில் அளிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : நாளே முடியுமானால் என்று சொன்னால், நாளே முடியும் என்று சொல்லுவதற்கில்லை. கேள்வி ரூபத்தில் போட்டால், அது பற்றிய விவரங்களைச் சொல்லுவதற்கு முயற்சி எடுக்கலாம்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் இடப்பட்டிருக்கும் உடுக்குறி (*) அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. உரிமைப் பிரச்சினை.

உணவு அமைச்சர் கொள்கை பற்றிய அறிவிப்பை அவை நடக்கும் போது வெளியே வெளியிட்டது குறித்து

MR. CHAIRMAN : I have received notices of motions from Thiruvallargal G. Swaminathan and A. R. Damodaran to raise matters of privilege under rule 157 of the Council Rules, namely, (i) Thiru G. Swaminathan :

“ இந்த அவை நடந்து கொண்டிருக்கும்போது, மாண்புமிகு உணவு அமைச்சர் திரு. மன்னை நாராயணசாமி அவர்கள், மதுரையில் நிருபர்களிடத்தில் நேற்றையதினம் (30—3—1973) பேசுகையில், நேல் அரிசி மொத்த விற்பனையை அடுத்துவரும் அறுவடைக் காலத்திலிருந்து (ஐப்பசி—கார்த்திகை) ஏற்க, தேவையான நடவடிக்கைகளை அரசு எடுக்குமென்று கூறியுள்ளார். இது மிக முக்கியமான, மக்களைப் பாதிக்கும்படியான கொள்கையாகும். சட்ட மன்றம் நடந்துகொண்டிருக்கும்போது, முக்கியமான கொள்கை விளக்கங்களை மன்றத்திலேயே அளிக்கப்பட வேண்டுமென்பது விதியாகும். இதற்கு மாறாக உணவு அமைச்சரவர்கள், இந்த முக்கியமான அறிவிப்பை மேலவையில் தெரிவிக்காமல், நிருபர்களிடம் கூறியது, உரிமை மீறிய செயலாகும் ”.

(ii) Thiru A. R. Damodaran : “ The policy announcement made by the Food Minister, Hon. Thiru Mannai P. Narayanaswami at Madurai to the press even while this House was in session and reported in the Press to-day (31-3-1973) regarding the take-over of the entire retail trade of kerosene by the Government of Tamil Nadu, especially when no indication of this policy was given either in the Budget or when the Policy Note on Food was taken

1973 ஏப்ரல் 2]

[Mr. Chairman]

up for discussion in this House. 'This Statement made when the Legislative Council is in session is a breach of privilege of the House.'

I want to know from the hon. Members how this constitutes a breach of privilege of the House.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவரவர்களே, தமிழ்நாடு சட்ட மன்ற விதி பிற்களின் 157-வது விதியின் கீழ் நான் கீழ்க்கண்ட உரிமைப் பிரச்சினையை பகல் எழுப்புவதற்கு அனுமதி தருமாறு வேண்டுகிறேன். இந்த உரிமைப் பிரச்சினையை மாண்புமிகு உணவு அமைச்சர் திரு. மன்னை நாராயணசாமி அவர்களைக் குறித்து எழுப்புகிறேன். உரிமைப் பிரச்சினையை எழுப்புவதற்கு முன்னால் மாண்புமிகு உணவு அமைச்சர் திரு. மன்னை நாராயணசாமி அவர்களுக்கு அண்மையில் மதுரைக்கருகில் ஒரு சிறு கார் விபத்து ஏற்பட்டு, அந்த விபத்து சிறிய விபத்தாக அமைந்து, நல்ல முறையில் திருமப வந்ததற்கு என்னுடைய வாழ்த்துக்களைத் தெரிவித்துக்கொண்டு நான் எனது உரிமைப் பிரச்சினையை ஆரம்பிக்கிறேன்.

இந்த அவை நடந்துகொண்டிருக்கும்போது மாண்புமிகு உணவு அமைச்சர் அவர்கள் மதுரையில் 30—3—1973 அன்று நிருபர்களிடம் பேசுகையில், நெல்-அரிசி மொத்த விற்பனையை அடுத்து வரும் அறுவடைக் காலத்திலிருந்து, ஐப்பசி-கார்த்திகையிலிருந்து எடுத்துக் கொள்ளத் தேவையான நடவடிக்கைகளை அரசு எடுக்குமென்று கூறியுள்ளார். இது மிகவும் முக்கியமான, மக்களைப் பாதிக்கக்கூடிய கொள்கையாகும். சட்ட மன்றம் நடந்துகொண்டிருக்கும் போது முக்கியமான கொள்கை விளக்கங்களை மன்றத்திலேயே அளிக்க வேண்டும் என்பது விதியாகும். அதற்கு மாறாக உணவு அமைச்சர் அவர்கள் இந்த முக்கியமான அறிவிப்பை மேலவையில் தெரிவிக்காமல் நிருபர்களிடம் கூறியது உரிமை மீறிய செயலாகும். இந்த உரிமைப் பிரச்சினையை எழுப்புவதற்கு எனக்குத் தாங்கள் அனுமதி தருமாறு வேண்டிக்கொள்கிறேன். நம்முடைய மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் நிதிநிலை அறிக்கையைச் சமர்ப்பிக்கிற நேரத்தில் உணவு தானிய மொத்த வியாபாரத்தைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். உணவு தானிய மொத்த வியாபாரத்தைப்பற்றி அவர்கள் குறிப்பிடுகிறபோது, குடியரசுத் தலைவரவர்கள் உரையில் 24-ஆம் தேதி டெல்லியில் அதைப்பற்றிச் சொன்னதாகவும், பிறகு டெல்லியில் முதலமைச்சர்கள் மாநாட்டில் வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கலந்துகொண்டு அதிலே விவாதிக்கப்பட்ட கருத்துக்களின் அடிப்படையில், நமது மாநிலத்தின் சூழ்நிலைக்கேற்ப, இன்றியமையாத பண்டங்களின் விலைகளைக் கட்டுப்படுத்தும் வகையில் உணவு தானிய மொத்த வியாபாரத்தை அரசு

[திரு. ஜி. சுவாமி நாதன்]

[1973 ஏப்ரல் 2]

நடத்துவதுபற்றி ஆராய்ந்துகொண்டிருக்கிறது என்று தெரிவித்திருக்கிறார். முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்தக் கருத்தைத் தெரிவித்தார். நம்முடைய மாண்புமிகு உணவு அமைச்சர் அவர்கள் தன்னுடைய உணவு இலாக்கா கொள்கை விளக்கக் குறிப்பை 27-ஆம் தேதியன்று இந்த மன்றத்தில் அளிக்கிறபோது, இதைப்பற்றி ஒன்றும் கூறாமல் தனியார் துறை வாணிபம் நடைபெற வாய்ப்பு அளித்து முடையிருப்பு வைத்துக்கொண்டு மிகக் குறைந்த அளவில் கட்டுப்பாடுகள் விதித்து 1970-ஆம் ஆண்டு முதற்கொண்டு அரசு பின்பற்றி வரும் உணவுக்கொள்கை வெற்றி பெற்றிருக்கிறது என்று அவர் சொன்னதிலிருந்து, தொடர்ந்து தனியார் இது போன்ற வாணிபம் நடத்துவது நல்லது என்பது போன்ற ஒரு கருத்தை தன்னுடைய கொள்கை பற்றிய விளக்கக் குறிப்பில் எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார். அதற்கு மாறாக, அவை நடந்து கொண்டிருக்கும்போது, மதுரையில் சென்று ஐப்பசி-கார்த்திகையில் எடுக்கப் படுமென்று அவர் கருத்து தெரிவித்திருக்கிறார். இது சம்பந்தமாக 'Practice and Procedure of Parliament' என்ற புத்தகத்தில் தெளிவாக எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள் :

“ It has also been held that policy statements should first be made on the floor of the House when the House is in Session before releasing them to the press or the public ”.

இந்த விஷயத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்ள அனுமதிக்கேட்டு தாங்கள் அனுமதி கொடுத்ததற்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRU A. R. DAMODARAN : Mr. Chairman, Sir, since I have also given notice of a motion of privilege in connection with the statement made by the Hon. the Minister for Food, I may be permitted to raise the matter before the Hon. Minister is given an opportunity to reply to it.

Under rule 157 of the Tamil Nadu Legislative Council Rules, I wish to raise a matter of privilege, namely, the policy announcement made by the Hon. the Food Minister Thiru Mannai Narayanaswami at Madurai to the Press even while this House was in session and reported in the Press on 31st March 1973 regarding the take-over of the entire retail trade in kerosene by the Government of Tamil Nadu, especially when no indication of this policy was given either in the Budget documents or when the Policy Note on Food was taken up for discussion in this House. This statement made when this House is in session is a breach of privilege of this House and I request permission to raise this issue.

1973 ஏப்ரல் 2]

(Thiru A. R. Damodaran)

I do not wish to go into the merits of the policy announcement that has been made. But all that I want to say is that when both the Houses of Legislature are in session and when the Hon. the Chief Minister, while replying to the discussion on the Appropriation Bill, made no mention about this policy and even during the discussion on the Policy Note on Food, the Hon. Minister, in his reply on the 27th March 1973, did not give any indication regarding this major policy decision that seems to have been taken by the Government such a statement has been made outside the House. I raise this because we have been denied an opportunity to debate this matter. I also think that when the House is in session, such policy announcements should not have been made outside the House.

MR. CHAIRMAN : I want to know the views of the Hon. the Minister for Food .

* மாண்புமிகு திரு. மன்னே ப. நாராயணசாமி : தலைவரவர்களே, பத்திரிகைச் செய்தியில், முழுவதும் நான் சொன்னதாகச் சொல்லி சில மாற்றங்களைச் செய்திருக்கிறார்கள். உணவுப் பிரச்சினையைப் பொறுத்த வரையில் 'நெல், அரிசி வர்த்தகத்தை ஏற்க' என்று அதிலே சொல்லியிருக்கிறார்கள். உணவு அமைச்சர்கள் மாநாட்டில் விவாதித்த பின்னர் என்று தான் சொன்னேன். அடுத்து வரும் சீசனிலிருந்து, அல்லது ஐப்பசி/கார்த்திகை மாதம் என்று எதுவும் நான் சொன்னதாக எனக்கு நினைப்பு இல்லை, நான் சொல்லவில்லை, அவர்களாகவே சேர்த்துப் போட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் என்னைக் கேட்டது, மத்திய சர்க்கார் உணவுப் பிரச்சினையில் கொள்முதல், மொத்த வியாபாரத்தையெல்லாம் சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ளப் போகிறதா என்பது, அவர்கள் இதுவரையில் கோதுமை வியாபாரத்தை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். மற்றபடி அரிசியைப்பற்றி அடுத்த ஆண்டிற்கு ஆலோசிப்பதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். மறுபடியும் உணவு மந்திரிகளைக் கூட்டிப் பேசி, அதற்குப் பின்னர் முடிவு எடுத்து, மத்திய சர்க்கார் கொள்கையை வகுப்பார்கள் என்றுதான் சொன்னேன். நிரூபர்கள், அவர்களுக்குத் தகுந்தாற்போல் அதிலே போட்டிருக்கிறார்கள். 30—3—1973 அன்று மதுரையில் மத்திய உணவு அமைச்சர் அவர்கள் வெளியிட்ட அறிக்கையையும் அதே தினத்தில் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இங்கு வரவு-செலவு அறிக்கையில் கூறியிருக்கும் கருத்தையும் மனதில் வைத்துக்கொண்டுதான் உணவு அமைச்சர்கள் மாநாட்டில் விவாதித்த பின்னர் அடுத்து வரும் காரிப் சீசனில் நெல், அரிசி மொத்த விற்பனையை ஏற்க தேவையான நடவடிக்கைகளை சர்க்கார் மேற்கொள்ளும்

[திருமன்னை ப. நாராயணசாமி]

[1973 ஏப்ரல் 2]

என்ற அளவிலே கூறினேனே தவிர, இங்கே நாங்கள் நிச்சயமாக எடுத்துக் கொள்ளப் போகிறோம், அந்தக் கொள்கையை நாங்கள் முடிவு செய்து விட்டோம் என்ற தன்மையில் சொல்லவேயில்லை. ஐப்பசி மாதம், கார்த்திகை மாதம், சீசன் என்று வேறு எந்தவிதமான பிரச்சினையையும் நான் பேசவில்லை. கோதுமை வியாபாரத்தைத்தான் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள், அரிசியைப் பற்றிய பிரச்சினையை பின்னால் எடுத்துக்கொள்வோம், அதற்கு மறுபடியும் ஒவ்வொரு மாநிலத்திலிருந்தும் உணவு அமைச்சர்களைக் கூட்டி மாநாடு நடத்துவார்கள், அதற்குப் பிறகுதான் கொள்கை வகுப்பார்கள், எங்களுடைய மாநிலத்திற்கு எந்தவிதமான கொள்கையும் முடிவு செய்யப்படவில்லை என்றுதான் சொல்லியிருக்கிறேன். அதைத் தவிர வேறு ஒன்றுமில்லை. இது போதுமா, இன்னும் சமாதானம் சொல்லவேண்டுமா?

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவரவர்களே, பொதுவாக காரிப் சீசனிலிருந்து எடுத்துக்கொள்ளப் போவதாக முடிவு செய்திருக்கிறோம் என்று தற்போது கூட சொல்லுகிறார்கள். அதைத்தான் உரிமைப் பிரச்சினைக்காக எடுத்துக்கொள்கிறோம். அமைச்சர் அவர்கள், ஐப்பசி, கார்த்திகை என்று மாதம் சொல்லவில்லை, அவர்களாகவே போட்டிருக்கிறார்கள் என்று சொல்கிறார்கள். தினமணி பத்திரிகையில் இந்த மாதங்களையும் சொன்னதாகப் போட்டிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது மறுமுறையும் அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ளும் என்ற கருத்தையேதான் இங்கேயும் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, முடிவு செய்வதாக இருக்கிறோம் என்று சொன்னால், இந்த முடிவுதான் எடுக்கப்போகிறோம் என்று அர்த்தமில்லை. எடுக்கிற முடிவு அதை எடுத்துக் கொள்கின்ற முடிவாக இருக்கலாம் அல்லது எடுப்பதில்லை என்று திரு. சுவாமிநாதன் அவர்களுக்கு ஆதாரமான முடிவாகவும் இருக்கலாம். அது மட்டுமல்ல. முன் கூட்டியே ஒன்றை அவர் சொல்லிவிட்டார் என்பதற்கு, நானே அல்லது அமைச்சராவையோ கலந்து பேசி இப்படி ஒரு முடிவு எடுத்திருந்தால், அதை வெளியிட்டு விட்டார் என்கின்ற அளவுக்கு நாம் எண்ணத்தோன்றும். ஆனால் அப்படி எந்த முடிவும் எடுக்கப்படவில்லை. நான் நிதி நிலை அறிக்கையைப் படிக்கின்றபோது, இதைப் பற்றி என்ன கருத்தைச் சொன்னேனோ, அதே கருத்திலேதான் இருக்கிறோம். அதற்குப் பிறகு அமைச்சரவைக் கூட்டம் கூட்டி அல்லது முதலமைச்சராகவே உணவு அமைச்சரோடு கலந்து பேசி இப்படி ஒரு முடிவு எடுக்கலாமென்ற அந்தக் கருத்தை யாரும் தொடவேயில்லை. ஆகவே எந்த முடிவும் எடுக்கப்படாமலிருக்கும் போது, முடிவு எடுத்து விட்டதாக அவர் அறிவிக்க இயலாது. ஆகவே பத்திரிகையில் வரும்போது சில வார்த்தைகளை மாற்றிப் போட்டு விடலாம்.

1973 ஏப்ரல் 2] [டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

என்மீது கூட இன்றையதினம் ஒரு உரிமைப் பிரச்சினை வருமோ என்று எண்ணிக்கொண்டிருந்தேன். ஏனென்றால் புதுக்கோட்டையைப் பற்றி நேற்று நான் பூம்புகார் போயிருந்தபோது நிருபர்கள் கேட்டார்கள். தலைவர் காமராஜர் அவர்கள் தஞ்சை மாவட்டத்தில் சுற்றுப் பயணம் செய்கின்றபோது புதுக்கோட்டையைப்பற்றி அவரிடம் நிருபர்கள் கேட்டபோது அங்கேயிருக்கின்ற மக்களுடைய எண்ணங்களை அறிந்து அதற்கேற்ப நடந்துகொள்ள வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார், உங்களுடைய பதில் என்ன என்று கேட்டார்கள். நான் அப்பொழுது நிருபர்களிடம் சொன்னேன். புதுக் கோட்டையைப்பற்றி நிதி நிலை அறிக்கையில் சொல்லியிருக்கிறேன். இப்பொழுது அதைப்பற்றி ஒன்றும் கூறுவதற்கில்லை என்று சொன்னேன். திரு. காமராஜர் சொன்னது பற்றி உங்களுடைய அபிப்பிராயமென்ன என்று கேட்டார்கள். மறுபடியும் சொன்னேன். அதற்காக வருவாய்த் துறையினுடைய அதிகாரி ஒருவர் ஆராய்ந்து அறிக்கை சமர்ப்பிக்க இருக்கிறார் என்று சொன்னேன். ஆனால் இன்று தினமணிப் பத்திரிகையில் வந்திருப்பது கலெக்டர் அறிக்கை சமர்ப்பிக்க இருக்கிறார் என்று. நிதி நிலை அறிக்கையில் அதற்காக வருவாய்த் துறை அதிகாரி ஒருவர் என்று சொல்லிவிட்டு இப்பொழுது கலெக்டர் என்று சொல்லியிருக்கிறார் என்று என் மீது உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டுவரலாம். ஆனால் நான் சொன்னது வருவாய்த் துறை அதிகாரி என்று தான். தினமணி பத்திரிகையில் கலெக்டர் என்று வந்திருக்கிறது. இந்த வாய்ப்பைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு திருத்தமும் சொல்லிவிட்டேன். ஆகவே மாண்புமிகு உணவு அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு கொள்கை முடிவு எடுத்திருந்தாலும் அறிவித்திருக்கலாம். கொள்கை முடிவு எடுக்காமலேயிருக்கும்போது, அறிவித்திருக்க முடியாது. அந்த வகையில் அவர் சொன்ன விளக்கமே போதுமானது என்று தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மண்ணை ப. நாராயணசாமி : தலைவரவர்களே, அடுத்து மண்ணெண்ணையைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். நான் 27—3—1973 ஆம் தேதி அன்று இந்த அவையில் உணவுக் கொள்கை மீதான அறிக்கையில் நடந்த விவாதத்திற்கு பதிலளிக்கையில் மண்ணெண்ணையைப் பொறுத்தவரையில் தட்டுப்பாடு இல்லாமல் கிடைக்குமளவுக்கு எல்லா ஏற்பாடுகளையும் செய்திருக்கிறோம் என்றும் ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் கூட்டுறவுத் துறையின் மூலமாக ஆவன செய்திருக்கிறோம் என்றும் சொன்னேன். அதைச் செயல்படுத்த நான் மதுரையில் ஒரு கூட்டத்தைக் கூட்டினேன். அங்கேயுள்ள கலெக்டரிடம் சொல்லி மக்களுக்குக் கிடைக்குமளவுக்கும் விலை உயர்வைத் தடுக்குமளவுக்கும் வழிவகைகளை ஆராயவேண்டுமென்று சொன்னேன். அப்பொழுது என்னைப் பத்திரிகைக் காரர்கள் கேட்டார்கள். இப்பொழுது சட்டசபை நடந்துகொண்டிருக்கும்

[திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி]

[1973 ஏப்ரல் 2]

போது இங்கே நான் ஒன்றும் பேச முடியாது என்று கூட சொன்னேன். கார் ஆக்சிடண்டில் என் காவில் ஏற்பட்ட அடிபற்றிக் கேட்பதாகச் சொன்னார்கள். மண்ணெண்ணெய் விறியோகத்தை முறைப்படுத்துவதற்கு கூட்டுறவுத் துறையின் மூலமாகக் கொடுக்கலாம் என்று சொன்னீர்களே, அது உடனடியாகச் செயல்படுமா என்று கேட்டார்கள். கூட்டுறவுத் துறை முயற்சி எடுத்துக்கொண்டு வருகிறது, இரண்டு மாதங்களுக்குள் கூட்டுறவுத் துறையில் செய்யலாமென்று சொன்னேன். அதை மாற்றி சர்க்கார் எடுத்துக் கொள்ளும் என்று சொல்லிவிட்டார்கள். இந்த சர்க்கார் மண்ணெண்ணெய் வியாபாரத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்ற எண்ணமே எங்களுக்கு உதயமாகவில்லை. கூட்டுறவுத் துறையில் செயல்படுத்த வேண்டும் என்று முயற்சி மேற்கொண்டிருக்கிறோம் என்றுதான் சொன்னேன். இங்கே உறுப்பினர்கள் கூட அவ்வப்போது கூட்டுறவுத் துறை இருக்கின்றபோது எதற்காக தனியார் துறைக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டிருப்பது உங்களுக்குக் கவனமிருக்கலாம். கூட்டுறவுத் துறை என்று சொன்னால் நம்முடைய திரு. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு அவர்களுக்குத் தெரியும். கூட்டுறவு சொசைட்டி சாதாரணமாக 5, 6, 7, 8 மைல்களுக்கு ஒன்றுதான் இருக்கிறது. ஒவ்வொன்றின் கீழ் வருகின்ற ஹேம்லெட்டுகளைப் பார்த்து, அங்கேயெல்லாம் மண்ணெண்ணெய் போய்ச் சேர்ந்து அந்த மக்களுக்குக் கிடைப்பதற்கு வழி செய்ய அங்கே மண்ணெண்ணெயைக் கொண்டுபோக வேண்டிய வாகனங்கள் முதலியவை ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். இது இரண்டு மாத அளவுக்கு ஆகும், அதற்காக முயற்சி எடுக்கப்பட்டு வருகிறது என்று தான் சொன்னேன். பத்திரிகையில் இரண்டு மாதத்தில் சர்க்கார் எடுத்துக்கொள்ளும் என்று போட்டுவிட்டார்கள். அது மாதிரி நான் சொல்லவேயில்லை.

THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, the Hon. Minister has merely re-stated his policy in the matter of kerosene distribution. He now says that the Government will entrust the retail trade in kerosene to Co-operatives which in itself is a policy decision. The entrustment of a major retail trade entirely to Co-operatives is in itself a major policy decision. That is why I have raised this privilege issue. As I said, I do not want to go into the merits of the policy at this stage. My only objection is that he has mentioned this policy outside the House. I leave it to you, Mr. Chairman, to judge how far it is a breach of privilege and whether it is a contempt of the House or something else.

1973 ஏப்ரல் 2]

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : தலைவரவர்களே, அன்றே இங்கு நான் பேசியிருக்கிறேன். கூட்டுறவுத் துறையின் மூலம் விநியோகம் செய்வதற்கான முயற்சி எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம் என்று இங்கே பேசியிருக்கிறேன். இதையே தான் அங்கேயும் சொல்லியிருக்கிறேன். மண்ணெண்ணையைப் பற்றிய பிரச்சனை வருகின்றபோது, முதலமைச்சரவர்கள் பின்னே உணவு அமைச்சரவர்கள் பேசுகிறபோது மண்ணெண்ணையை எப்படி விநியோகம் செய்வது என்கிற விளக்கங்களைச் சொல்வார்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். நான் 27—3—1973 அன்றே எல்லா ஏற்பாடுகளும் செய்திருக்கிறோம் என்றும் ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் கூட்டுறவுத் துறையின் மூலம் கொடுக்க வேண்டுமென்றும் சொல்லியிருக்கிறேன். இங்கே குறிப்பில் இருக்கிறது, அதையே தான் நான் அங்கே சொன்னேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மாண்புமிகு உணவு அமைச்சர் கொடுத்த பதிலுக்குப் பிறகு நான் அனுமதி மறுக்கிறேன். ஆனால் இந்த மாதிரி சர்ச்சைகள் அடிக்கடி அவையிலே நடக்க வேண்டுமென்று விரும்புகின்றவன் நான். ஏனென்றால் நாம் இது நான் வரையிலும் எவை எவை நல்ல பத்திரிகைகள் என்று நினைத்துக்கொண்டிருந்தோமோ அவைகளில் இது போன்ற புரட்டுச் செய்திகள் வருகின்றபோது, மக்களுக்கும், ஆள்கிற நமக்கும் இடைவெளி அதிகமாகப் போய் என்ன நடந்தது என்பதைத் தெரிந்து கொள்ளமுடியாத நிலைமை இங்கே இருக்கிறது. அமைச்சரவர்கள் கொடுக்கின்ற பதில்கள் மூலம் ஒரு விளக்கத்தைப் பெறுகிறார்கள் என்ற காரணத்திற்காகவே இப்படிப்பட்ட விவாதங்களை அனுமதிக்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்களும், திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் அவர்களும் இதை breach of privilege என்று எடுத்துக் கொள்ளாமல் breach of courtesy என்று எடுத்துக்கொள்வது நல்லது.

திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவரவர்களே, 'Breach of privilege' ஆவது பரவாயில்லை. அமைச்சர்கள் 'breach of courtesy' பண்ணுவது இன்னும் "still worse" ஆகவே 'breach of courtesy' செய்யக் கூடாது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRU A. R. DAMODARAN : The Hon. Chairman's ruling cannot be questioned. It stands, Sir.

3. அறிவிப்புகள்

(1) பேரவையிலிருந்து செய்தி

MR. CHAIRMAN : I have received messages from the Deputy Speaker, Legislative Assembly transmitting copies of the Presidency

[Mr. Chairman]

[1973 ஏப்ரல் 2]

Small Cause Courts (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1973 (L.A. Bill No. 4 of 1973) and the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1973 (L.A. Bill No. 6 of 1973), as passed by the Assembly and signed by him for the concurrence of the Council.

(2) அவை அலுவல் குறித்து

MR. CHAIRMAN : I have to inform the House that the Legislative Council will meet on the 3rd April 1973 and again on 5th April 1973 to consider the Official Bills.

If any hon. Member has booked reservation in the Railways for journey tomorrow, he may cancel it and get reservation for travel on 5th night.

4. கவன ஈர்ப்பு

விக் இந்தியா தொழிற்சாலையில் தொழிலாளர்கள் தாக்கப்பட்டதும் பதட்ட நிலையும் குறித்து.

திரு. காட்டீர் கோபால் : தலைவரவர்களே, கீழ்க்கண்ட அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினைக் குறித்து மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்—

“ஸ்டேட் டிரேடிங் கார்ப்பரேஷனின் ஓர் அங்கமாகிய விக் இந்தியா தொழிற்சாலைக்கு முன்புறமும் உட்புறமும் தொழிலாளர்கள் தாக்கப்பட்டுள்ளதும், 21—3—1973 ஆம் நாளன்று முற்பகலில் தொழிலாளர் முன்னேற்ற சங்கப் பேரவையின் ஒரு அங்கமாகிய விக் இந்தியா தொழிலாளர் சங்க உறுப்பினரும், கேண்டின் கமிட்டி உறுப்பினருமான திரு. பி. பத்தராயன் என்பவர் கடுமையாக வன் முறையால் தாக்கப்பட்டு கத்தியால் குத்தப்பட்டு படுகாயப் படுத்தப்பட்டுள்ளது அதனால் ஏற்பட்டுள்ள பதட்ட நிலைமை குறித்து.”

* மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : அம்பத்தூரில் உள்ள விக் இந்தியா தொழிற்சாலை யில் 603 தொழிலாளர்கள் வேலை செய்கின்றனர். இதில் இரண்டு தொழிற் சங்கங்கள் இருக்கின்றன. இதில் அங்கீகாரம் பெற்றது (1) விக் இந்தியா தொழிலாளர் முன்னேற்ற சங்கம், தி.மு.க. வைத் தழுவியது. இச் சங்கத்தின் தலைவர் திரு. காட்டீர் கோபால், இதில் சேர்ந்த அங்கத்தினரின் எண்ணிக்கை சுமார் 400 பேர். (2) அங்கீகாரம் பெறாத குசேலரைத் தலைவராகக் கொண்ட (ஸி.ஐ.டி.யு) தொழிற் சங்கம் இருக்கிறது. இதில் சுமார் 100 பேர்கள் இருக்கின்றனர்.

1973 ஏப்ரல் 2]

[திரு. என். வி. நடராசன்]

இக்கம்பெனியில் காட்டீர் கோபால் தலைமையில் உள்ள சங்கத்தினர் கடந்த மாதம் முதல் தேதி தங்களுக்கு மத்திய அரசு தொழிலாளர் சம்பள விகிதத்தில் ஊதியம் கொடுக்க வேண்டுமென்று சம்பளம் வாங்க மறுத்து விட்டனர். ஆனால் குசேலர் தொழிற்சங்கத் தொழிலாளர்கள் சிலர் மாத ஊதியம் பெற்றுக் கொண்டனர். இதிலிருந்து இரு சங்கத் தொழிலாளர்களுக்கும் பேச்சு வார்த்தையில் தகராறு இருந்தது.

21-3-1973-ம் தேதி காலை சுமார் 8-30 மணிக்கு பத்தராயன் என்னும் தி.மு.க. தொழிலாளர் வேலைக்கு வரும்போது கம்பெனி கேட்டுக்கு வெளியே குசேலர் (ஸி.ஐ.டி.யு.) சங்கத்தைச் சேர்ந்த தொழிலாளர்கள் (1) தங்கம், (2) தஷ்யாணி, (3) தாஸ், (4) முனுசாமி இவர்கள் நின்றுகொண்டு பத்தராயனைத் திட்டிவிட்டு தாங்கள் பகல் 1 மணிக்கு வந்து பார்த்துக் கொள்கிறோம் என்று சொல்லிவிட்டுச் சென்று விட்டனர். பகல் 1-20 மணிக்கு (1) முனுசாமி, (2) லாயிஸ், (3) பால், (4) சம்பத், (5) சேகர், (6) தாஸ், (7) நாராயணன், (8) சந்தானம், (9) குட்டி, (10) பாலன், (11) வெங்கடேசன், (12) குட்டப்பன் ஆகிய இவர்கள் கம்பெனி வாயிலில் புகுந்து மேற்படி பத்தராயனை அடித்தார்கள், முனுசாமி கத்தியினால் பத்தராயனின் வலது கையில் குத்தினான், மற்றவர்களும் கையால் அடித்தார்கள், காலாலும் உதைத்தார்கள், என்று குறிப்பிடப் பட்டிருக்கிறது.

மேற்படி சம்பவம் நடக்கும்போது கம்பெனிக்கு எதிரில் உள்ள அத்திப்பேடு என்னும் கிராமத்தில் உள்ள பொது ஜனங்கள் சுமார் 50 பேர்கள் ஓடிவந்து முனுசாமியைச் சேர்ந்தவர்களை அடித்துத் துரத்தினர். கல்லாலும் கட்டையாலும் அடித்துத் துரத்தியதில் முனுசாமி தோழர்களுக்கும் காயம் ஏற்பட்டது.

மேற்படி கலவரம் நடந்தது அறிந்து தொழிற்பேட்டை காவல் நிலையத்தினர் விரைந்து சென்று, மேற்படி எதிரிகளில் கிடைத்த ஆறு பேர்களைக் காவல் நிலையம் கொண்டு வந்தனர்.

பத்தராயன் கொடுத்த புகாரின் பேரில் தொழிற்பேட்டை காவல் நிலையத்தில் குற்ற எண் 76/73-ல் இ.பி.கோ. 147, 148, 448, 324 பிரிவுகளின் கீழ் ஒரு வழக்கும், முனுசாமி தோழர்களைச் சேர்ந்தவர்களில் சம்பத் என்பவன் கொடுத்த புகாரின் பேரில் குற்ற எண். 77/73-ல் இ.பி.கோ. 147, 148, 324 பிரிவுகளின் கீழ் மற்றொரு வழக்கும், பதிவு செய்யப்பட்டன.

இக்கலவரத்தில் முதலில் வன்முறைக்கு இறங்கியவர்கள் (தி.ஐ.டி.யு.) யூனியனைச் சேர்ந்த தொழிலாளர்கள்தான் என்று இதுவரை நடத்தப்பட்ட விசாரணையிலிருந்து தெரிய வருகிறது. குற்ற எண். 76/73-ல் இது வரை 5 பேர் கைது செய்யப்பட்டு ஜாமீனில் விடப்பட்டு இருக்கிறார்கள். வழக்கு மேற்

[திரு. என். வி. நடராசன்]

[1973 ஏப்ரல் 2]

கொண்டு விசாரணையில் உள்ளது. குற்ற எண். 77/73-ல் இதுவரை யாரும் கைது செய்யப்படவில்லை. இந்த வழக்கும் மேற்கொண்டு விசாரணையிலுள்ளது. தொழிற்சாலை பக்கத்திலும், கிராமத்திலும் போலீஸ் பாதுகாப்பு செய்யப்பட்டு, இப்போது அமைதி நிலவுகிறது. மேற்கொண்டு யாதொரு விதமான அசம்பாவிதமும் நடக்கவில்லை.

திரு. காட்டுர் கோபால்: இந்தத் தொழிற்சாலையில் 500 பெண்கள் பணியாற்றிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். பெண் தொழிலாளர்கள் பணியாற்றுகிற தொழிற்சாலைக்குள்ளேயே புகுந்து தொழிலாளர் முன்னேற்றச் சங்கப் பேரவையைச் சார்ந்தவர்கள் தாக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். கடந்த ஆண்டிலிருந்து இதுவரையில் பல்வேறு தொழிற்சாலைகளைச் சேர்ந்த முன்னேற்றச் சங்கப் பேரவையைச் சார்ந்தவர்கள் இப்படியே தாக்கப்பட்டுக்கொண்டிருக்கிற காரணத்தால் இது குறித்து தக்க நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட வேண்டுமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன்: தலைவர் அவர்களே, இந்த வழக்கு நீதி மன்றத்திலே இருக்கிறது. இதைப்பற்றி ஒன்றும் சொல்வதற்கில்லை.

5. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்

(1) 1973-ஆம் ஆண்டு சிறுவழக்கு மாநகர் நீதி மன்றங்கள் (தமிழ்நாடு திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 4/1973)

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: Mr. Chairman, Sir, I beg to move—

“That the Presidency Small Cause Courts (Tamil Nadu Amendment) Bill 1973 @ (L.A. Bill No. 4 of 1973), as passed by the Assembly, be taken into consideration”.

Section 72-B of the Presidency Small Cause Courts Act, 1882, as amended by Tamil Nadu Act XII of 1955, provides for the payment of Court-fee at the rate of one-half of the fee payable on the plaint in a suit for similar relief, on applications for new trial filed under section 38 of the said Act. There is no provision in the Act for exempting the applications filed by pauper applicants under section 38 of the said Act from payment of the Court-fee.

@ 126-127-ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு -ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1973 ஏப்ரல் 2]

[Thiru S. Madhavan]

The High Court has recommended that a provision may be made for exempting pauper applicants from payment of Court-fees on applications filed under section 38 of the said Act. The Government have examined the High Court's recommendation and they have decided to amend section 74 of the said Act to enable the Court to receive applications from paupers under section 38 without payment or on part payment of fees mentioned in section 72-B. It is proposed to extend similar concession in respect of the fee payable by pauper applicants under section 72-A of the said Act also.

Under section 75 of the Presidency Small Cause Courts Act, 1882, the State Government have power to vary the amount of fees payable under sections 71 and 72. Section 72-A of the said Act as amended by Tamil Nadu Act XII of 1955 provides for the payment of fees prescribed in the Fifth Schedule to the Act on documents of any kind specified in the said Schedule. Article 6 of the said Schedule prescribes the fee on Vakalatnama or any paper signed by an Advocate signifying or intimating that he is retained for a party, including a memorandum of appearance, except where the party is a member of any of the Armed Forces of the union not in civil employment. According to sub-rule (6) of rule 4 of Order III of the Code of Civil Procedure, 1908, no Government Pleader or other Pleader appearing on behalf of the Government or on behalf of any public servant sued in his official capacity shall be required to present any document empowering him to act. In the absence of similar provision in the Presidency Small Cause Courts Act, 1882, difficulty is being experienced by Advocates appearing on behalf of Government, as such advocates have to file vakalatnama with the requisite fee. It has, therefore, been decided to amend section 75 of the Presidency Small Cause Courts Act, 1882, suitably so as to empower the State Government also to remit the fee payable under section 72-A of the said Act. It is also proposed to take power to remit or vary the fees payable under section 72-B of the said Act.

The Bill seeks to give effect to the above decisions.

Sir, I request the House to accept the Bill.

1973 ஆம் ஆண்டு சிறுவழக்கு மாநகர் நீதி மன்றங்கள்
(தமிழ்நாடு திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 4/1973)

[1973 ஏப்ரல் 8]

MR. CHAIRMAN : Does any hon. Member wish to speak?
(No hon. Member rose.)

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி —

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1973-ஆம் ஆண்டு, சிறு வழக்கு மாநகர் நீதி மன்றங்கள் (தமிழ்நாடு திருத்தச்) சட்டமுன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 4/1973) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது. சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir, I move—

“That the Presidency Small Cause Courts (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1973 (L.A. Bill No. 4 of 1973), as passed by the Assembly, be passed.”

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையில் நிறைவேற்றப்பட்ட 1973-ஆம் ஆண்டு, சிறு வழக்கு மாநகர் நீதி மன்றங்கள் (தமிழ் நாடு திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 4/1973) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(2) தமிழ் நாடு 1973-ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 6/1973).

* மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே, “சட்டப் பேரவை பால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1973-ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு @ (பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 6/1973) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

1973 ஏப்ரல் 2]

சமய நிறுவனங்களில் உண்டியல்களையும் அத்தகைய ஏனைய பெட்டகங்களையும் வைத்துப் பராமரிப்பதற்குப் பொருந்துகிற விதிகள் தற்போது எதுவுமில்லை. மேற்சொன்ன நோக்கத்திற்காக விதிகள் இயற்றுவதற்கு தமிழ்நாடு 1959-ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் சட்டத்தில் (தமிழ்நாடு சட்டம் 22/1959) வெளிப்படையான விதித்துறையும் இல்லை. இது குறித்து ஒரே சீரான நடைமுறையைப் பின்பற்றுவது அவசியமெனக் கருதப்படுகிறது. எனவே சமய நிறுவனங்களில் உண்டியல்களையும் அத்தகைய ஏனைய பெட்டகங்களையும் வைத்துப் பராமரிப்பதற்கு விதிகள் இயற்ற அரசுக்கு அதிகாரமளித்து, மேற்சொன்ன சட்டத்தின் 116 வது பிரிவைத் திருத்துவதென்று முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. இந்தச் சட்ட வரைவு மேற்சொன்ன முடிவுக்குச் செயல்வடிவம் அளிக்கிறது. இம் மன்றம் இதனை ஏற்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டேன்.

பி.ப.
4-50

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர்: முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

“சட்டசபையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1973 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (பேரவைச்சட்ட மன் வடிவு எண் 6/1973) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”

* திரு. எம். ராஜா அய்யர்: தலைவரவர்களே, இம்மாதிரியான அறநிலையங்களில் உண்டியல் வைப்பதுபற்றிச் சட்டம் வருவதை நான் வரவேற்கிறேன். இப்போது எந்தெந்த இடங்களில் உண்டியல்கள் இருக்கின்றன, எந்த நோக்கத்துடன் உண்டியல்கள் இருக்கின்றன என்பதே தெரியாமல் இருக்கிறது. இது விரும்பத்தக்க சட்டம். இது நிச்சயமாகத் தேவையாக, சட்டமும் கூட. கோயில்களில், சமய நிலையங்களில், அறநிலையங்களில் எந்த இடத்தில்தான் வைக்கவேண்டும் என்று குறிப்பிடவேண்டும். இதனுடைய நோக்கத்தைக் குறிப்பிட்டு, நல்ல பணிகளுக்கென்று பிரத்யேகமான உண்டியல்கள் அம்மாதிரியான நிலையங்களில் தேவை என்று நான் கருதுகின்றேன். அந்த உண்டியலை வைப்பது பெரிதல்ல. அதைத் திறக்கும்போது யார்யார் முன்னிலையில்தான் திறக்க வேண்டுமென்று திட்டவட்டமாக விதிகள் இயற்றப்பட வேண்டுமென்று கருதுகின்றேன். அந்த உண்டியலுக்குப் போடக்கூடிய பூட்டுகளை உடைத்துத் திறக்கும்போது அந்தக் கோயிலின் அறங்காவலர் ஒருவரும்,

[திரு. எம். ராஜா ஐய்யர்]

[1973 ஏப்ரல் 2]

அலுவலர் ஒருவரும் அறநிலையத் துறையின் அதிகாரி ஒருவரும் இருந்து அந்த உண்டியலைத் திறந்து அதில் எவ்வளவு பணம் இருக்கின்றது, பொருள் இருக்கின்றது என்று சேகரிக்கப்பட்டு எல்லாம் குறிப்பிட்ட நோக்கத்திற்குக் கைகூடுமாறும் அந்தப் பணத்தை வேறு யாரும் எடுத்துக்கொள்ளாதபடியும் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று நான் கருதுகின்றேன். சமீபத்தில் ஒரு கோயிலில் ஒரு உண்டியலைத் திறக்கும்போது அதிலிருந்து ஒரு கற்றை நோட்டுகளை, அங்கிருந்த பணத்தைக் கூட வந்த ஒரு அலுவலர் எடுத்து தன் சட்டைக்குள் போட்டுக் கொண்டுவிட்டார் என்று அவர் மீது ஒரு வழக்கு இருப்பதாக அறிகிறேன். இம்மாதிரி திருக்கோயில்களிலும் சமய நிலையங்களிலும் இருக்கக் கூடிய உண்டியலில் கிடைக்கும் பணத்தை எடுத்துக்கொள்கின்ற வர்களுக்குத் தண்டனை விதிப்பதற்கும் நமது சட்டத்தில் பிரத்யேகமாக இடம் இருக்க வேண்டுமென்று நான் கருதுகிறேன். இதைச் சாதாரண கிரிமினல் சட்டத்தின் கீழ் கொண்டுவரலாம் என்று சொல்வது சரியல்ல. சமயத்தில் நம்பிக்கையிருக்கின்றவர்கள் கொண்டுவந்து போடும் பணத்தை, இம்மாதிரி எடுப்பதை பெரும் குற்றமாகக் கருதி அம்மாதிரியாக எடுப்பவர்களுக்கு, நல்ல தண்டனை கடுமையான தண்டனை விதிப்பதற்கும் இந்த விதிகளில் இடம் கொடுக்கப்படவேண்டுமென்று கூறி நான் இதை வரவேற்கிறேன். வணக்கம்.

* திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு: தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்டத்தின் திருத்தத்தை நான் வரவேற்கிறேன். கோயில்களில் பல இடங்களில் உண்டியல்கள் இப்போது வைக்கப்படுகின்றன. அதற்காக சட்டத்தின்படி அதற்கான விதிமுறைகள் இல்லை என்பதற்காக ஒரு முறையான வழக்கத்தைக் கொண்டுவருவதற்கான விதிகளையெல்லாம் தயாரிப்பதற்கு அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் கொடுக்கும் மசோதாவாக இதைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். இது ரொம்ப முக்கியமான மசோதா. அதை நான் வரவேற்கிறேன். இப்போதும் கூட இந்த இலாகாவைச் சேர்ந்த இன்ஸ்பெக்டர், அறங்காவலர் சிலபேர் இருந்துதான் அவர்கள் இந்த உண்டியலைத் திறக்கிறார்கள். இருந்தாலும் கூட இந்த உண்டியல்கள் வைக்கப்படுவதன் மூலம் ஏற்பட்டுள்ள கேடுகள், கெடுதிகள் இவைகளை மனதிலே கொண்டு நல்ல விதிமுறைகளை ஏற்படுத்துவது மிகவும் அவசியமென்று நான் கருதுகிறேன். இந்த உண்டியல்களிலே கோயில்களிலே உள்ள பரிசாரகர்கள் இவர்களுக்கெல்லாம் ஏதோ ஒரு பங்கு என்று சில சில கோயில்களிலே இருப்பதாகத் தெரிகிறது. உண்டியலிலிருந்து அவர்களுக்கு இவ்வளவு, இவர்

1973 ஏப்ரல் 2] [திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு]

களுக்கு, இவ்வளவு, பட்டர்களுக்கு இவ்வளவு என்று பிரித்துக்கொடுக்கக்கூடிய வழக்கம் இருந்துகொண்டிருப்பதாக நான் அறிகிறேன். அவர்கள் இந்த விதிகளை ஏற்படுத்துகிறபோது, வழக்கமாக இருந்துகொண்டிருக்கக்கூடிய இவைகளெல்லாம் எந்த அளவில் நியாயமானவை என்பதையும் மனதிலே கொண்டு இதற்கான விதிமுறைகளை அமைக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொண்டு அமைச்சரவர்கள் கொண்டுவந்த இந்த மசோதாவை நான் வரவேற்கிறேன்.

திரு. சி. வி. ராஜகோபால்: தலைவரவர்களே, இந்த உண்டியல் வைக்கிற மசோதாவை நான் மனப்பூர்வமாக ஆதரிக்கிறேன். உள்ளபடியே தர்ம சிந்தனை மக்களுக்குத் தாராளமாக வளர்ந்திருக்கிறது. சட்டம் தேவைதான். ஆனால் உண்டியலை உடைத்து பணத்தை எண்ணுகின்றபோது, அதற்கு வேண்டிய பாதுகாப்பு தேவைப்படுகிறது. அதிலே தவறுகள் ஏற்படுமானால், கடுமையான சட்டம் இருக்க வேண்டும். தர்ம சொத்தைத் திருடி எவ்வளவு பிழைப்பானால், அவனைக் கடுமையான குற்றத்திற்கு ஆளாக்க வேண்டும் என்பதை இந்தச் சட்டத்தில் சேர்க்க வேண்டும். இன்னொன்றையும் சேர்க்க வேண்டும். தர்மம் வழங்குகிறார்கள் என்றால், உண்டியல் பெட்டியை வைத்து விடலாம். ஆனால் உண்டியல் பெட்டியை வைத்துவிட்டு உண்டியல் பெட்டி பக்கத்திலே ஊரிலே பெயர்பெற்ற ஒரு கள்ளனை பக்கத்திலே வைத்துவிட்டால், உண்டியலிலே நயா பைசா கூட தேரூது. உண்டியல் பக்கத்திலே நிற்பவர்கள் நியாயமாகச் செலவு செய்யக்கூடியவர்களாக, தர்மவான்களாக, நியாயம் உள்ளவர்களாக இருக்க வேண்டும். அடிகளார் அவர்கள் பக்கத்திலே உண்டியலை வைத்தால், நான் கூட கையிலே உள்ள காசு பூராவையும் கொட்டுவேன். நான் மட்டுமல்ல தமிழ் நாடே கொட்டும். ஒரு நியாயமான கொள்கையுள்ளவர் என்று தமிழ் நாட்டிலே மற்றவர்களெல்லாம் பேசி அவருக்கு ஒரு தகுதி கிடைத்திருக்கிற காரணத்தாலேதான்.

திரு. ம. பொ. சிவஞானம்: தலைவரவர்களே, உண்டியல் பக்கத்திலே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ராஜகோபால் அவர்களையே உட்கார வைத்துவிட்டால் என்ன?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, எல்லோரும் கையை விட்டு எடுப்பார்கள். திரு. ராஜகோபால் தானே உள்ளே நுழைந்து எடுக்கக்கூடிய அளவுக்கு உடல் வலிமை படைத்தவர்.

திரு. சி. வி. ராஜகோபால்: அதற்காகத்தான் நானே ஒத்துக்கொள்ளவில்லை. எனக்கு எதுவுமே வேண்டாமென்று சொல்லுகிறேன். என்னை நம்ப மாட்டார்கள். ஆகவே அந்த உண்டியல் பக்கத்திலே போடுகிற அறங்காலவர்

[திரு. சி. வி. ராஜ கோபால்]

[1973 ஏப்ரல் 2]

களை அதற்குத் தகுந்தவர்களாக, பரவாயில்லை இந்த உண்டியலில் போட்டால் ஆண்டவனுக்குத்தான் போகும் என்று எண்ணுகின்ற அளவுக்கு நல்ல அறங்காவலர்களைப் போடவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு இந்த மசோதாவை ஆதரிக்கிறேன், வரவேற்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே, இந்த நல்ல மசோதாவை வரவேற்று, உறுப்பினர் அனைவரும் நல்ல கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். குறிப்பாக மதிப்பிற்குரிய மாண்புமிகு உறுப்பினர், திரு. ராஜசு அய்யர் அவர்கள், உண்டியலை யார் யார் முன்னிலையில் திறக்க வேண்டுமென்று நிர்ணயம் செய்துவிட வேண்டுமென்றும், அதைத் திட்டவாட்டமாக அறிவிக்க வேண்டுமென்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஏற்கெனவே உண்டியல்களைத் திறந்து எண்ணுகிற நேரத்தில், அந்தப் பகுதியினுடைய ஆய்வாளர் அல்லது நிர்வாக அதிகாரி, அறங்காவலர்கள், மற்றும் பொது மக்களில் சிலரை வைத்துக் கொண்டு எண்ணுகிறார்கள். இன்னும் கொஞ்சம் பெரிய கோவில்களாக இருந்தால், எங்கே டிபாசிட் செய்திருக்கிறார்களோ, அந்த வங்கியினுடைய ஏஜன்டுகள் அல்லது அதனுடைய பிரதிநிதிகள் அங்கே வந்திருந்து, உண்டியலை எண்ணிப் பார்க்கின்ற காரியம் நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கிறது. இருந்தாலும் இந்தச் சட்டத்திலே, புதிதாக விதிகளைச் சேர்க்கும்போது, யார் யார் இருந்து எண்ண வேண்டுமென்று தெளிவாகச் சேர்த்து, எதிர் காலத்திலே அத்தகைய உத்தரவை இடுவதற்கான, முயற்சிகளை மேற்கொள்கிறோம். அடுத்தபடியாக, பணத்தை எடுக்கிறவர்களைக் கடுமையாகத் தண்டிக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். ஏற்கெனவே அப்படிப்பட்ட தண்டனைகள் கொடுப்பதற்கு நம்முடைய விதிமுறைகள் இடம் கொடுக்கின்றன. இருந்தாலும் ஒரு குறிப்பிட்ட சம்பவத்தைக் கூடச் சொன்னார்கள். அது எந்தஅளவிலே இருக்கிறதென்பதை ஆராய்ந்து, அதற்குத் தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்கிறோம்.

அதற்கு அடுத்தபடியாக, திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு அவர்கள் நல்ல கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் குறிப்பிட்டபடி உண்டியலிலிருந்து யாருக்கும் பங்கு கொடுப்பதில்லை. தட்டத்திலே போடும் காணிக்கையிலோ அல்லது அர்ச்சனைப் பங்கிலோதான், அங்குள்ள அர்ச்சகருக்கோ அல்லது பூசாரிக்கோ பங்கு இருக்குமே தவிர, உண்டியலிலே போடும் பணத்திலே பங்கு இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. ஆகவே அந்தப் பிரச்சினையை நான் கிளப்ப வேண்டியதில்லையென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சி. வி. இராசகோபால் அவர்கள் சொன்ன நல்ல கருத்துக்களையும் மனதிலே கொண்டு, விதி முறைகள் வகுக்கப்படுமென்று தெரிவித்துக் கொண்டு முடிக்கிறேன்.

1973 ஏப்ரல் 2]

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி—

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு 1973-ஆம் ஆண்டு, இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 6/1973) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது. சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவர் அவர்களே,

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு 1973-ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 6/1973) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு 1973-ஆம் ஆண்டு, இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 6/1973) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : இத்துடன் இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் முடிவுற்றன. மன்றம் மீண்டும் நாளை பிற்பகல் நான்கு மணிக்குக்கூடும்.

பின்னர், சட்டமன்றம் ஒத்தி வைக்கப்பட்டது.

6. மன்றத்தின் முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

4. Statutory Rules and Orders.

85. Notification issued with G.O. Ms. No. 393, Rural Development and Local Administration, dated the 27th February 1973, in regard to date of commencement of the Tamil Nadu District Municipalities (Amendment) Act, 1972 (Tamil Nadu Act 5 of 1973). [Laid on the table of the House under section 199 (2) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

[1973 ஏப்ரல் 2]

86. Notification issued with G.O. Ms. No. 2649, Rural Development and Local Administration, dated the 22nd December 1972, in regard to certain amendments to the Rural Development and Local Administration Department Notification II-2 No. 380 of 1961, dated the 10th May 1961, published at pages 211 to 212 of Part II—Section 2 of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 24th May 1961 as subsequently amended. [*Laid on the table of the House under section 199 (2) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).*]

87. Notification issued with G.O. Ms. No. 2154, Rural Development and Local Administration, dated the 10th October 1972, in regard to specification of number of Councillors of certain Municipalities with effect on and from the date of next ordinary elections. [*Laid on the table of the House under section 304 (d) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).*]

88. Notification issued with G.O. Ms. No. 3149, Agriculture, dated the 29th December 1972, relating to establishment of regulated market at Meftupalayam in respect of groundnut, tobacco, turmeric, maize, sugarcane jaggery and arecanut. [*Laid on the table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).*]

89. Notification issued with G.O. Ms. No. 3145, Agriculture, dated the 29th December 1972, relating to opening of a regulated market at Sathyamangalam in Coimbatore district for the purchase and sale of cotton, groundnut, tobacco, turmeric, maize and sugarcane jaggery. [*Laid on the table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).*]

90. Notification issued with G.O. Ms. No. 3146, Agriculture, dated the 29th December 1972, relating to inclusion of groundnut, chillies and sugarcane jaggery in the Lalgudi Market at Tiruchirappalli district. [*Laid on the table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).*]

B.—Reports, Notifications and other papers.

131. Notification issued with G.O. Ms. No. 502, Industries, dated the 22nd March 1973, making the Tamil Nadu cement Distribution (Licensing and Regulation) order, 1973.

1973 ஏப்ரல் 2]

இணைப்பு I

(79-ம் பக்கத்தில் 328-ம் எண்ணுள்ள உடுக்குறியிடப்பட்ட வினாவின் விடையை காண்க.)

(அ) & (இ) நிகரச் செலவு அடிப்படையில், உயர்ந்த அளவு ரூ. 3,000 என்பதற்குட்பட்டு, 1967-68-லிருந்து ஆண்டு நிர்வாக மானியம் ஒன்றை முதற்கண், சென்னை ஆந்திர மகிள சபை மருத்துவ மனை இலவச மருந்தகத் திற்கு அளிக்க, அரசு, 1968-ல் ஒப்பளித்தது. இம் மானியத் தொகை பின்னர், 1970-71-லிருந்து செயலுக்கு வரும் வகையில் 1971 ஏப்ரலில் ரூ. 14,000 என்ற உயர்ந்த அளவுக்கு உயர்த்தப்பட்டது. நிறுவனத்தின் தணிக்கை செய்யப் பட்ட கணக்குகள் பற்றிய விவர அறிக்கைக்கிணங்க நிகர பற்றாக்குறை அடிப் படையில் இம் மானியம் வழங்கப்படத்தக்கதாகும். 1971-72-ஆம் ஆண்டிற்கும் இந் நிறுவனத்திற்கு பேணுதல் மானியமாக ரூ. 14,000-க்கு ஒப்பளிப்பு வழங்கப் பட்டுள்ளது. புறநிலை நோயாளிப்பகுதியின் விரிவாக்கத்திற்காக கட்டிட இணை மானியமாக சிறப்பு நல நிதியிலிருந்து ரூ. 12,500-க்கும் அரசு 1972 ஜூனில் ஒப்பளிப்பு வழங்கியுள்ளது. ஆனால், இந் நிறுவனத்திடமிருந்து தேவையான விவரங்கள் கிடைக்காமையால், இத்தொகை இன்னும் வழங்கப்படவில்லை. குழந்தைகள் சிகிச்சைப் பிரிவு ஒன்று கட்டப்படுவதற்காக, மேற்கண்ட நிறுவனத்திற்கு அரசு, 1971 மே திங்களில் ரூ. 50,000-க்கும் ஒப்பளிப்பு வழங்கியுள்ளது. 1971-ஆம் ஆண்டில் முன் மானியமாக ரூ. 25,000 வழங்கப் பட்டது. பாக்கி மானியத் தொகை ரூ. 25,000 சென்னை தலைமைப் பொறியாளர் (பொ.ப.து.) யிடமிருந்து இறுதி மதிப்பீட்டுச் சான்றிதழ் பெறப்பட்ட பிறகு வழங்கப்படும்.

மேற்கூறப்பட்டவை தவிர, உயர்ந்த அளவுத் தொகை ரூ. 18,000 என்பதற் குட்பட்டு, நிறுவனத்தின் பேணுதல் செலவில் ஏற்படும் ஆண்டுப் பற்றாக்குறை யில் 75 சதவீதம் என்ற வீதத்தில், 1966-67-ஆம் ஆண்டிலிருந்து செயலுக்கு வரும் வண்ணம் சென்னை ஆந்திர மகிள சபை, ஈஸ்வரி பிரசாத் தத்தாத்ரேயா முடநீக்கியல் நிலையத்திற்கு மானியமாக அளிக்க 1968-ல் அரசு ஒப்பளிப்பு வழங்கியுள்ளது. 1971-72-லிருந்து செயலுக்கு வரும் வண்ணம் அத்தொகை 1972, நவம்பரில் ரூ. 25,000 எல்லைக்கு உயர்த்தப்பட்டது. மேலும், சென்னை, ஈஸ்வரி பிரசாத் தத்தாத்ரேயா முடநீக்கியல் நிலையத்தில் எக்ஸ் கதிர் பகுதி கட்டப்படுவதற்காகும் செலவில் பாதி மானியமாக ரூ. 17,500 தொகை வழங்க, அரசு, 1970, செப்டம்பரில் ஒப்பளிப்பு வழங்கியுள்ளது. அத்தொகை 1971, மார்ச்சில் அந்நிறுவனத்திற்கு அனுமதிக்கப்பட்டது.

இணைப்பு II

(101-ஆம் பக்கத்தில் 2-ஆம் எண்ணுள்ள குறுகிய கால வினாவின் விடையைக் காண்க.)

கோரிக்கை எண் I : ஆசிரியர்களுக்காக தனியானதொரு ஊதியக்குழு அமைத்தலும், அக் குழுவில் ஆசிரியர் கூட்டணியின் பொதுச் செயலாளரைச் சேர்த்துக்கொள்ளலும்.

இரண்டாவது ஊதியக்குழு முன்னரேயே அமைக்கப்பட்டு, அக் குழுவின், பரிந்துரைகள், ஆசிரியர்களுக்கான பரிந்துரைகள் உட்பட, அரசால் செயல்படுத்தப்பட்டு விட்டன. ஆகவே, ஆசிரியர்களுக்காக தனியே ஒரு ஊதியக்குழு அமைத்திட வேண்டும் என்ற கேள்விக்கு இடமில்லை.

கோரிக்கை எண் (அ) : மாதமொன்றுக்கு ரூ. 30 வீதம் இடைக்கால நிவாரணம் அளித்தல் :

இரண்டாம் ஊதியக் குழுவின் பரிந்துரைகள் அரசால் முன்னரேயே செயல்படுத்தப்பட்டு விட்டதால் இடைக்கால நிவாரணம் அளிப்பது பற்றிய பிரச்சனைக்கு இடமில்லை.

கோரிக்கை எண் II (இ) : பஞ்சப்படியில் 2/3 பங்கினை சம்பளத்துடன் இணைத்தல் பற்றி.

இது முன்னரேயே இரண்டாவது ஊதியக் குழுவினால் செய்யப்பட்டுவிட்டது.

கோரிக்கை எண் 111 : ஆசிரியர்களின் ஓய்வுபெறும் வயதினை 58 ஆக உயர்த்துதல்.

அரசு, எல்லாவிதமான நிர்வாகத்தின் கீழ் உள்ள பள்ளிகளிலும் பணியாற்றும் ஆசிரியர்களின் ஓய்வுபெறும் வயதினை 1973-74-ஆம் ஆண்டிலிருந்து 58 ஆக இருக்கும் என நிர்ணயம் செய்து ஆணைகளிட்டு விட்டது. மேலும், அரசு, பள்ளி திறந்த பின்பு ஓய்வுபெறும் வயதான 58-ஐ அடையும் ஆசிரியர்கள், பள்ளி கோடை விடுமுறைக்காக மூடப்படும்வரை, மீண்டும் பணியில் அமர்த்தப்பட்ட (Re-employment) ஆசிரியர்கள் என்ற வகையில் பணியில் தொடர்ந்து இருக்கலாம் எனவும் அனுமதித்து ஆணை வெளியிட்டுள்ளது.

கோரிக்கை எண் III (அ) : திருமணக்கடன்—

முன்னராகவே, அரசு, ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் பணிபுரியும் ஆசிரியர்கள் திருமணத்திற்காக முன்பணம் பெறலாம் என அனுமதித்து ஆணை

1973 ஏப்ரல் 2]

வெளியிட்டது. அவ்வாறே மற்ற நிர்வாகங்களின்கீழ் பணிபுரியும் ஆசிரியர்களும் திருமணத்திற்காக முன்பணம் பெறலாம் என அனுமதித்து ஆணைகள் வெளியிட்டுள்ளன.

கோரிக்கை எண். III (இ): கைத்தறித் துணி வாங்குவதற்காக கடன் கொடுத்தல்.

உதவிபெறும், ஆரம்ப, மற்றும் உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் பணிபுரியும் ஆசிரியர்கள் தங்களுடைய வருங்கால வைப்பு நிதியிலிருந்து கைத்தறித் துணிகள் வாங்கும்பொருட்டு முன்பணம் பெறலாம் என அனுமதித்து ஆணைகள் இடப்பட்டுவிட்டன.

கோரிக்கை எண். II (ஈ): இருப்பில் உள்ள சுட்டிய விடுப்புக்குப் பதிலாகப் பணம் பெறுதல்.

இப்பொருள் குறித்தும் ஆணைகளிடப்பட்டுவிட்டன.

கோரிக்கை எண். III (உ): உதவிபெறும் ஆரம்பப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு வீட்டு வாடகைப்படி அளித்தல்.

அரசு ஊழியர்களுக்கு வழங்கப்படும் விகிதத்திலேயே ஆசிரியர்களுக்கும் வீட்டு வாடகைப்படி வழங்கப்படுவதற்கான அரசாணைகள் முன்னரேயே இடப்பட்டுவிட்டன.

கோரிக்கை எண் IV (அ): குளிக்காலப்படி.

உள்ளூராட்சி நிர்வாகங்களின்கீழ் பணிபுரியும் ஆசிரியர்களுக்கு உள்ளது போலவே, உதவிபெறும் ஆரம்ப மற்றும் உயர்நிலைப் பள்ளிகளிலும் பணிபுரியும் ஆசிரியர்களுக்கும் குளிக்காலப் படி வழங்குவதற்கான அரசாணைகள் இடப்பட்டு விட்டன.

கோரிக்கை எண். IV (இ): மருத்துவச் சலுகை.

உதவிபெறும் பள்ளிகளில் பணிபுரியும் ஆசிரியர்களுக்கும், அரசு மருத்துவ மனைகளில் இலவசமான மருத்துவ உதவி அளிக்கும்படிக்கான ஆணைகள் அரசால் முன்னரேயே இடப்பட்டுவிட்டன. மருத்துவச் செலவுகளை உதவி பெறும் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு அரசு ஏற்றுக் கொடுப்பதற்கான ஆணைகளிடப்படவில்லை.

கோரிக்கை எண் (ஈ): ஆசிரியர்களுக்கான வைப்பு நிதியிலிருந்து விழாக் கால முன்பணம் அளித்தல்.

[1973 ஏப்ரல் 2]

உதவிபெறும் பள்ளி ஆசிரியர்கள் தங்களுடைய இருப்பில் உள்ள வருங்கால வைப்பு நிதியிலிருந்து விழாக்கால முன்பணம் பெறுவதற்கான ஆணைகள் அரசால் இடப்பட்டு விட்டன.

கோரிக்கை எண் IV (உ): ஆசிரியர்களுக்கான வைப்பு நிதியிலிருந்து 50 சதவிகிதம் வரை முன்பணம் பெற வசதி செய்தல்.

இது குறித்தும் அரசு ஆணைகள் பிறப்பிக்கப்பட்டு விட்டன.

கோரிக்கை எண். IV (உன) : சம்பளக் காசோலைகளை மாற்றும் பொருட்டு ஆசிரியர்-நிர்வாகிகள் வெளியில் செல்லும் காலத்தினை பணிக்காலமாகக் கருத தல்.

சம்பளக் காசோலைகளை மாற்றும் பொருட்டு பள்ளியினை விட்டு, ஆசிரியர் நிர்வாகிகள் வெளியே செல்ல நேர்கையில் அவர்கள் பள்ளி வராதிருக்கும் அக் காலம், வேற்றுப் பணிக்காலம் (on other duty) என, பள்ளியின் வேலைகள் தடைபடாத பட்சத்தில், கருதப்படலாம் என அரசு ஆணைகள் இட்டு விட்டது.

கோரிக்கை எண். IV (எ): ஆசிரியர்களுக்குச் சட்ட பூர்வமான பணிப் பாதுகாப்பு அளித்தலும், பொதுவான பணிப்பதிவேடு வைத்தலும்.

உதவிபெறும் பள்ளி ஆசிரியர்களின் பணிப் பாதுகாப்பினை நோக்கில் கொண்டு, அரசு, “தமிழ்நாடு அங்கீகரிக்கப்பட்ட தனியார் பள்ளிகள் (கட்டுப்படுத்தும்) மசோதா, 1972” என்ற ஒரு மசோதாவினை 10—8—1972 அன்று சட்டப் பேரவையில் ஆய்வுக்காக வைத்தது. அம்மசோதா, கூட்டுத் தேர்வுக் குழுவுக்கு அனுப்பப்பட்டுள்ளது. ஆசிரியர்களுக்கு பொதுவான பணிப்பதிவேடு ஏற்படுத்த வேண்டும் என்ற பொருளும் அரசின் பரிசீலனையிலுள்ளது.

கோரிக்கை எண். V (அ): அனைத்து, இடைநிலைப் பயிற்சிச் சான்றிதழ் பெற்றிருக்கும் ஆசிரியர்களுக்கும், அவர்கள் எந்த வகுப்பினிற்கு போதிப் பினும், இடைநிலை ஊதியம் வழங்குதல்.

இக்கோரிக்கை அரசினால் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டு விட்டது. தற்சமயம், இடைநிலை ஆசிரியர்கள், இளநிலை ஊதியம் பெற்றுப் பணி புரிந்துவரும் இளநிலைப் பணியிடங்களை இடைநிலைப் பணியிடங்களாக படிப்படியாக திட்டத்தின்மூலம் மேம்படுத்துவதற்கான திட்டமொன்றை அரசு ஏற்றுக்கொண் டுள்ளது. அதன்படி, அரசு இதுவரை 24,500 இடைநிலைப் பணியிடங்களை, அப்பொழுதுள்ள இளநிலைப் பணியிடங்களுக்குப் பதிலாக ஏற்படுத்தி ஆணை களிட்டிருக்கிறது. மிகுதியுள்ள இடங்களும், இடைநிலைப் பணியிடங்களாக 1973-74-ஆம் ஆண்டும், அதன்பின் வரும் சில ஆண்டுகளிலும் மேம்படுத்தப்படும்.

1973 ஏப்ரல் 2]

கோரிக்கை எண். V (இ): ஆரம்பப்பள்ளித் தலைமை ஆசிரியர்களுக்கு தலைமை ஆசிரியருக்கான படி அளித்தல்.

தலைமை ஆசிரியர் உள்ளிட 4 அல்லது அதற்கு மேல் ஆசிரியர்கள் உள்ள ஆரம்பப் பள்ளிகளில் பணிபுரியும் தலைமை ஆசிரியர்களுக்கு தலைமை ஆசிரியர்க்கான பணிப்படி கொடுக்க அரசு ஆணைகவிட்டுவிட்டது. நடுநிலைப் பள்ளிகளில் பணிபுரியும் தலைமை ஆசிரியர்களுக்கு தனியானதொரு சம்பள வீதமும் அளிக்கப்பட்டு விட்டது.

கோரிக்கை எண். V (ஈ): முழுநேரமாகவோ, அல்லது பகுதி நேரமாகவோ பணிபுரியும் கைத் தொழில் ஆசிரியர்கள் ஆணைவருக்கும் இடைநிலை ஊதியம் அளிக்கக் கோரிக்கை.

நடுநிலைப் பள்ளிகளில் சுமார் 268 பகுதி நேரக் கைத்தொழில் ஆசிரியர்களும், உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் 38 பகுதி நேரக் கைத்தொழில் ஆசிரியர்களும் பணி புரிந்து வருகின்றனர். இரண்டாவது ஊதியக் குழுவின் பரிந்துரைப்படி, பகுதி நேரக் கைத்தொழில் ஆசிரியர்களின் ஊதியம் ரூ. 30 விருந்து ரூ. 60 (நிலைபானது) என உயர்த்தப்பட்டுள்ளது. மத்திய அரசின் வேலையில்லாத திண்டாட்டத்தை ஒழிப்பதற்கான உதவித் திட்டத்தின்கீழ், அரசு, 176 உயர்தர ஆரம்பப் பாடசாலைகள்/உயர்நிலைப் பள்ளிகள், 176 முழுநேரக் கைத்தொழில் ஆசிரியர்கள் பணியிடங்கள் ஏற்படுத்தி ஆணையிட்டுள்ளது. இம்முழுநேரப் பணியிடங்களில் நியமனம் செய்வது, அந்தந்த நிர்வாகங்களின் கீழ் தற்சமயம் பணி புரிந்துவரும் பகுதி நேரக் கைத்தொழில் ஆசிரியர்கள் எவரேனும் இருந்தால் அவர்களிலிருந்தே செய்யப்பட வேண்டும். மிகுதியுள்ள பகுதி நேரக் கைத்தொழில் ஆசிரியர் பணியிடங்களையும், முழுநேரக் கைத்தொழில் ஆசிரியர் பணியிடங்களாக மாற்றுவது அரசின் பரிசீலனையிலுள்ளது.

கோரிக்கை எண் VI : அரசு ஆணை எண் 250, கல்வி, நாள் 29—2—1964-ல் விதிக்கப்பட்ட ஆசிரியர்-மாணவர் விசிதம் பற்றிய ஆணைகளைச் செயல்படுத்தல்.

அரசு ஆணை எண். 250 (நிலை), கல்வி, நாள் 19—2—1964-ல் இடப்பட்ட ஆசிரியர்-மாணவர் வீதம் பற்றிய ஆணைகள் முடிந்த மட்டும், அரசின் நிதி நிலைக்கும், திட்டச் செலவுகளுக்கும் உட்படும்வரை செயல்படுத்தப்பட்டு வருகின்றன.

[1973 ஏப்ரல் 2]

கோரிக்கை எண் VII : ஆசிரியர்களுக்கும் பணிப் பாதுகாப்பு பற்றிய கோரிக்கை.

உதவிபெறும் பள்ளி ஆசிரியர்களின் பணிப்பாதுகாப்பினை நோக்கில் கொண்டு, அரசு, “தமிழ்நாடு அங்கீகரிக்கப்பட்ட தனிபார் பள்ளிகள் (கட்டுப் படுத்தும்) மசோதா, 1972” என்றதொரு மசோதாவினை 10—8—1972 அன்று சட்டப் பேரவையில் ஆய்வுக்காக வைத்தது. அம்மசோதா, சட்ட மன்றத்தின் கூட்டுத் தேர்வுக் குழுவுக்கு (Joint Select Committee) ஆய்வுக்காக அனுப்பப்பட்டுள்ளது.

இணைப்பு III

[112-ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (1)-க்கான அடிக்குறிப்பை காண்க.]

L.A. BILL NO. 6 OF 1973.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Presidency Small Cause Courts Act, 1882, in its application to the State of Tamil Nadu.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-fourth Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Presidency Small Cause Courts (Tamil Nadu Amendment) Act, 1973.

(2) It shall come into force on such date as the State Government may, by notification, appoint.

2. *Amendment of section 74, Central Act XV of 1882.*—In section 74 of the Presidency Small Cause Courts Act, 1882 (Central Act XV of 1882) (hereinafter referred to as the principal Act),—

(i) for the words and figures “ applications under section 41 ”, the words and figures “ applications under section 38 or under section 41, as the case may be ”, shall be substituted;

(ii) for the words and figures “ sections 71 and 72 ”, the words, figures and letters “ sections 71, 72, 72-A and 72-B, as the case may be ”, shall be substituted.

1973 ஏப்ரல் 2]

3. *Amendment of section 75, Central Act XV of 1882.*—In section 75 of the principal Act,—

(i) for the marginal heading, the following marginal heading shall be substituted, namely :—

“ *Power to vary or remit fees—* ”;

(ii) for the words and figures “ vary the amount of the fees payable under sections 71 and 72 ”, the words, figures and letters “ vary or remit the amount of the fees payable under sections 71, 72, 72-A and 72-B as the case may be ” shall be substituted.

இணைப்பு IV

[115 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (2)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL NO. 4 OF 1973.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-fourth Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title.*—This Act may be called the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Act, 1973.

2. *Amendment of section 116, Tamil Nadu Act 22 of 1959.*—In sub-section (2) of section 116 of the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Tamil Nadu Act 22 of 1959),—

(1) in clause (xxv), the word ‘ and ’ occurring at the end shall be omitted;

(2) in clause (xxvi), the word ‘ and ’ shall be added at the end; and

[1973 ஆகஸ்ட் 2]

(3) after clause (xxvi), the following clause shall be added, namely :—

“(xxvii) (a) the manner in which the hundials and other receptacles in a religious institution for putting as offerings cash or other valuables, shall be installed, maintained, opened and sealed; and

(b) ensuring proper safeguards of such hundials and receptacles.”.

